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ÖZET


ABSTRACT

Identity problem is regarded as one of the most important worries of societies in the process of integration with the world. During this process, to keep the national culture on the one hand and to develop identities in the universal sense on the other hand are considered as important factors. It is not expected that globalization will be more influential in national cultures when the criteria are strong. In this context awareness of being a citizen is a prerequisite. Turkish people, at least, live the transition from localization to nationalization. In order to be perceived as Turkish in the world, the world should know Turk and Turkish people other wise Turkish people will be nonexistent. As a result, neither national identity nor integration with the world will occur.

1. Kimlik Kavramı


“Yabancıların kültürleri, bir yandan kültürlenmenin boyutu, öte yandan oturdukları ülkeye uyumun bir gerekliliğidir. Günülk hayata uyum, toplumun hukucsal kuralları ile olumu ilişkiler ve dönüş projeleri kendi kendini yetiştirmeyi zorunlu kılar.


Topluluk aileden geleneksel normların kahşılığını sağlıyor. Ancak çocukların kimlik ve kişilikleri, kolektif kimlikle grup kimliği arasında karşılış durumdadır.

A- Kimliğin Tanımı

Kimliğin çeşitli tanımların şu noktalarda toplamak mümkündür.

Kimlik bireyin diğeri tarafından tanımlanmasını sağlayan özellikler bütünüdür.

Birçok gereksinim arasında oldukça temel iki gereksinim vardır. Bunlardan biri ait olma ve birey olma gereksinimidir. Her iki kavram kimliği belirleyen temel öğelerdir.

Kimlik kavramı, tek bir birey ile ilgili bütün özelliklerin içerisinde yer alma alt kültür sistemlerinin aşağıdan yukarıya doğru ya da aile ilişkilerinden ulusal çevreye kadar olan farklı etkileşimlerin sonucunda ortaya çıkan bir sosyal algılama ve öğrenme sürecidir.

Toplumsal grupların hem varlığı hem de sürekliliği büyük ölçüde bireyleriin ortak algılamalarıyla bağdır. Ortak algılama ve düşüş ise ortak bir kimlik demektir.

Herder’e göre insanlar yemye, içmeye, güvenliğe ve hareket özgürlüğüne nasıl gereksinim duyuyorlarsa aynı şekilde bir gruba ait olma gereksinimini de duyuyorlar, bu da bulmakları zaman kendilerini soytutmış, yalnız, zayıf ve mutsuz hissediyorlar. İşte kimlik bu duyguların giderildiği bir ait olma duyusudur.

Nathan Gardels’e göre modern küskulara rağmen, öyle görülmüyor ki özgür bir kimlik ait olunacak bir yer ve kültürel yuva sağlayan toprak, insanlık için hava ve sudan farksal bir gereksinmedir.
William E. Conolly’de göre belli bir kimliğe dayanmadan insan olmak herhalde hem olanaksız, hem de kesinliktede arzu edilmeyen bir şeydir.

Stuart Hall’de göre; kılığın boyunduruğundaki bir dünyada, kadınlar ve erkekler her şeye rağmen pratik yaşamlarında yalnızca maddi varoluşları için neye gereksinim duydıklarını değil; dünyadaki simgesel yerlerinin anlamını, kim olduklarını, kimliklerini de ifade ederler. (2)

Bu tanımların değişik ifadeleri aşağıda irdelenecektir.

B- Kimlik Arayışı


Okul ortamı, gerek Batı Avrupa’da yaşayan Türkler gerekse kente bakımsız çevrelerde yaşayanlar için evrensel rollerin dağılımı endüstri toplumun rasyonel kültüröyle temellendirilen özel rasyonellikle doludur. Böylece çocukları üstü kapalı olarak, velilerinin göc durumunu ikinci plana iterek okul sorunu bir bütünleşme (entegrasyon) faktörü olduğunu kabullenmektedirler. Onlar kimlik arayışı iki grup arasında okul aracılığıyla kazanıyorlar. (3)


1.1. Alt Kimlik – Yerel Kimlik


“Bireyin mensubu olduğu aile, akraba grubu köy ya da kent düzlemi; yöre ve millet bağcantları bireyin algılama ve hissedilislerine etkide bulunarak çeşitli kültürzeń mềm ve şartlanma süreçleri üretirler.” (4)

Bu değişim sonucu oluşumlar şu noktalarda özetlenebilirler.

Alt kimlik yerel bir nitelik taşır. Bu yüzden bütünün birer parçası durumundadırlar. Çokluk olarak ifade edilen farklılığın görünümündedir.

Yerel kültür etnik bir kültür olarak nitelendirilemez. Ulusal kültürün böümleridir. Çeşitliliklidir.

Yöresel sosyo-kültürel veriler gelişerek diğer yörelerin “gelenekte kültür birlüğünü” oluşturan alt kimliklerle uyuşarak ulusal kimlikte bütünleşirler. Bütünleşmeye katkıda bulunurlar.

Çoklukla birlüğü oluşturan bu alt kimliklerin kavram analizleri şu bakımlardan irdelenmektedir.


Yerel kimlik ya da alt kimlik kalıplaştırılır, algılanamaz. Farklılık yerel kültürden kaynaklanmaktadır.

Yerel kimlik ya da alt kimlik kalıplaştırılır, algılanamaz. Farklılık yerel kültürden kaynaklanmaktadır.

Yerel kimlikten ulusal kimliğe oradan da evrensel kimliğe ulaşmak için ülkedeki tüm alt kültürlerin ulusalması zorunludur. Yerel düzeydeki anlayışların kalıcı kılmamı her tür “mikro” oluşumlara gebe bırakır. Bu bir çok toplumsal patlama ve dengesizliklere yol açabileceği gibi evrensellense boyutunda parçalanmışlık izlenimi verir.

Bireysel farklılık psikolojik anlamda farklı kimliklerin oluşmasına neden olduğu gibi kültürel farklılıklıka doğal olarak sosyal kimliğin oluşmasına olanak verir. Önemli olan ulusal bütünleşmede kültürleşmenin kolaylaştırılmasıdır. Değişiklik içinde uyumu algılama sürecinin yaşatılmasıdır.

1.2. Ulusal Kimlik

Üst kimlik olarak nitelendirilebilecek olan ulusal kimlik, yerel kimliklerin dengeli bir birleşimidir. Bu birleşim aşağıdaki esaslarla gerçekleşir.
- Ulusal kimlik alt kültürel kimliklerin bütünlüğudur.
- Bireysel kimlikler üst kimliğin örtümesidir. Bunun için kişinin özerk bir kişilik yapısında olması gerekir.
2. Dünya İle Bütünleşmede Evrensel Kimlik Sorunu


Türk toplumunda iyi yaşamı özlemi yaşanan göç olayından başlangıçta kent kültürüne karşı bir direne eğilimi yaşamıştır. Başka ülkelerin kültür ile karşılaştı Türk insanı bu kez gittiğleri ülkelerdeki kültürle bütünselme devletlerin.” Bu direne sonucu Türklerin yoğun yaşadığı ülkelerde kimlik pazarlığı devletler düzeyinde tartışılınmıştır.

“Gerçekte, ekonomik evrim modernliği içeren bir hayat biçimine sürüklendir. Şehirleşme ve endüstrileşme modern hayat iki önemli rolüne ortamı hazırlamıştır. Sosyal hareketlilik sonucu, kırsal kesimdeki mekanizasyon, tarafta sanayileşme gelişimini geleneksel yapıdaki değişmeleri doğurmuştur. Bunun sonucu tüketicili topluma ilme sonucuna vardırılmıştır.” (5)


Fransa’da Almanya’da kişisel kimlik formasyonu, sürekli işçi aileleriyle bu toplumları karşı karşıya getirmektedir. Bu durum Türk çocukların çeşitli eyelemle itmektedir. Öte yandan Türkiye’deki illegal olumların uzantılı
olan dini ve bölcü hareketler Türkler için sorun olmaya devam ediyor. Bu ülkeler açısından da şu esaslar önemli kaynağı oluyor.

“Gerçekten de etnik, kültürel dil ve din kökenli toplumların kamu alanında görünmeye başladılar, bu topluluklar dahil olan kişilerin kendi cemaatlerine ve ulus - devlete siyasal bağlılıkları çerçevesinde gelişiyor. Dolayısıyla da bu durumu 18. yüzyılda ıcat edilen ve Weber'e göre, modernikten gelen tek yapı olan bu siyasal yapıyı, yani kültür olarak birleşmiş, toprak açısından sınırları çizilmiş, içerde egemen, dışarıda ise muhatap olarak kabul gören bir devletle güçlenmiş yapıyı soruluşuyor. Kimliğin ülke sınırları dahilinde tanınması yönünde talebin dayanağı örneğin uluslararası (transnasyonel) cemaatler olarak adlandırılan yeni global yapılar ve bunların sınırlar dışında yaratıkları siyasal katılım biçimleri olduğundan bu şemânın geçerliliği üzerinde şüphelere yol açıyor. Tüm bu oltalar bu ulus devletleri, zorunlu olarak, kendi kurumlarını yeniden sorgulamaya, vatandaşlık koşullarını yeniden değerlendirmeye, kısaca kendilerini yeniden tanımlamaya itiyor.” (6)

Bu gelişmeler aşağıdaki pazarları gündeme getiriyor.
Devletler kolektif kimliklerini kendileri yaratırlar.
Devletler her tür topluluk örgütlenmesini ulusyal toplulüğün düşmanı olarak görüyorlar da, çerçevesinde bir toplulüğün oluştuğu kimliklerin tamamlanmasında bile yine devletlerin rolü var.
Kimliğe ilişkin talepler devletlerin gelişkilerini sergiliyor.
Kimlik konusundaki pazarlıklar devletlerle topluluklar arasındaki etkileşimlerin sonucudur.
Kimlik konusundaki pazarlıklar tartışmaların merkezinde Fransa’dan, Almanya’dan yurttaslık yer almaktadır.
Fransa’da Cumhuriyetçi, laik, kapsayıcı, müdahaleci bir devlete bağlı yurtaştırılan olusan ulus, Almanya’daki dışlayıcı etnik-kültürel ulus, her iki ülkede yerleşmiş olan Müslüman toplulukların varlık biçimlerini, kavramları aracılığıyla pazara atılışı tutuverirler. (7)
Yurtaş olma bilinci için ulusal kimliğin yerleşmesine bağlı olduğu kabul edilmelidir.
Türk insanını yeral ölçülerde kurtararak en azından ulusal düzeyde düşünebilimleri sağlanmalıdır. Hemscherlik, bölücülik yerini yurtaş olma anlayışına bırakılabilmelidir.
Ait olma duygusu ulusal nitelik taşımaktadır. En azından her yurtaşın bu duyguyu tatması sağlanmalıdır.
Ulusal kültürel politika bölgesindeki kıskacından kurtarılmalıdır.
İnsan olmanın erdemi onun kim olduğunu bağlandır. Yoksa miras yedi bir konumda kimin oğlu ya da torunu olması önemli değildir.
Uluslararası bir kültürel kimliğin kendini evrensel ölçülerde ifade edemeyeceğini anlatılmıştır.
Türk insanının kimliğini oluşturan kültürel yapının aydınlar tarafından nesnel olarak bilinmesi sağlanmalıdır. Kendi toplumsal yapısını bilmeyen bilim adamlarının ulusal kimliğini öğretecek evrensel ölçütlerde varımları beklenemez.
Dünya'da Türk olarak algılanmak için dünyanın Türk'leri ve Türk'ü tanımları gerekir. Yoksa asimile olup yok olmak kaçınılmaz olur.
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