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ÖNSÖZ:


Bu incelemeye, sayılan 13'ü bulan bu örgütlerin hangileri olduğu, ne zaman ve ne tarihsel döneminde ve davet edildikleri, Birleşmiş Milletler Sekretaryasının davetinde ve çalışmalarında katılmalarında tatbikatının ne olduğu belirilecektir.

Müşahit—gözlemci—sifati ile davet edilenler arasında (bölgesel hükümetlerarası teşkiller tarafından tanınmış olmak kaydı ile) son yirmiye senedir adları çok geçen "Ulusal Kurtuluş Hareketleri" önemli bir mevkide sahiptir. Çoğunluğu Afrika kıt'asında bulunan bu "hareket"lere ve Orta-Doğu buhranının doğurduğu Filistin Kurtuluş Teşkilatına Birleşmiş Milletler Genel Kurulu özel bir önem attırmaktadır.

Kurtuluş Hareketlerinin statüsü ise Devletler Hükukunu, yine son yıllarda meşgul eden bir konu halini almış, bu konu, özellikle insanı hukukun gelişmesi için yapılan çabalarında incelemiştir, hatta bu hukukun yeniden teyid ve gelişmesinde amil olmuştur.


I. MÜSAHİT (GÖZŁEMCI) STATÜSÜ TANINANLAR


(2) Genel Kurulun ikinci daveti Arap Devletleri Lig’i (League of Arab States) Genel Sekreterinedir. Konu, Genel Kurulun 1956'deki 5’inci döneminde Suriye delegasyonu tarafından Komisyona getirilmiş ve orada görüşülmiştir.

İsrail, Komisyona sunduğu bir muhtırdadı6 Arap Lig’inin Birleşmiş Milletler Yasasının VIII Bölümü anlamında bir “bölge anlaşması” olmadığını, Lig anayasasının ve üyeler arası münasebetlerin bir bölge anlaşması kastına uymadığını, Lig’in üyelerinin birlikte yaptıkları yegâne faaliyetin Birleşmiş Milletleri desteklemek bir yana, aleyhine olduğunu, Lig’in, kendi dışındaki ülkelerin mevcut politik statüsünü çökertmek amacı güttüğünü, barışın yeniden restorasyonu konusunda Güvenlik Meclisi ile işbirliğinden kaçındığını, Lig’in prosedürlerinin Birleşmiş Milletlerin tutbukatından ve onun tarafından kabul edilen tutbukata zıt olduğunu, Lig, Amerikan Devletleri Teşkilâtının aksine toplantılarını Gizli akdedip Birleşmiş Milletler Genel Sekreterini bu toplantılar davet etmediğini belirtmiştir.

Sunulan karar tasarısı 42 lehde 1 aleyhde 7 çekimser oy ile kabul edilmiştir. (Türkiye müşbet). İsrail aleyhde, Bolivya, Beyaz Rusya, Çekoslovakya, Guatemala, Polonya, Ukranya, Sovyet Rusya çekimser oy vermiş.

1 16 Ekim 1946 tarihli 253 (III) sayılı karar.
3 Genel Kurulun 16 Ekim 1948 tarihli oturumu.
4 1 Kasım 1950 tarihli 477 (V) sayılı karar.
Altinci Komisyon raporu Genel Kurula Raportör Türkiye temsilcisi A. Kural tarafından sunulmuş ve Arap Lig’inin Genel Kurul toplantılarına sıkıkkı olarak daveti 1 Kasım 1950’de 49 lehde 1 aleyhde 5 çekimser oy ile kabul edilmiştir.


(4) Avrupa Ekonomik Topluluğu (European Economic Community), (EEC). Fransız delegesi (de Guiringaud) nun sunmasından sonra müsaf bit sıfatı ile davet edilmiştir.


men, bağımsız Devletler Teşkilatı telâkki edildiğini, Teşkilatı surf Devletlerin üye olabileceği, (PLO)'nun mevcut bir Devletin hükümeti olmadığı, hiç kimse tarafından bir devletin hükümeti olarak tanınmadığını, halbuki karar tasarısının, (PLO)'yu oy verme hakkı hariç bir üye devlet gibi telâkki ettiğini, bunun mevcut tatbikattan esaslı bir sapma teşkil ettiğini söylemiştir.  16 Barbados delegesi (Waldron-Ramsey) Filistin halkının devleti olmayan bir halk olduğunu, (PLO)'un halkın mutemedi, ajani olduğunu, örgüt olduğunu ama devlet olmadığını belirtmiştir.  16 Kanada delegesi (Rae) (PLO)'ya müşahit sifatının verilmesi Birleşmiş Milletlerin uzun tatbikatına aykırıdır ve Birleşmiş Milletler Yasasına uygun değildir demiş;  17 İrlanda delegesi (Kennedy), müşahit sifatının surf egemen devletlere ve Avrupa Topluluğu veya (OAU) gibi devlet topluluklarının tanındığı bunun dışına çıkmının yeni bir durum ve Birleşmiş Milletleri pratik güçlükleri ile karşılaşılacak yeni bir emsal yaratmak olacağını belirtmiştir.  18 Federal Almanya delegesi (Baron von Wechmar), (PLO) nun hükümet temsiliçleri ile ancak istisna hallerde ve ad hoc şekilde bir tutulabileceği, (PLO) Birleşmiş Milletler ile ilgisinin ancak belirli konuların görüşülmesinde ve surf Genel Kurul komitelerinde yer alması one sürmüştür.  19


15 Bk. A/PV. 2296, s. 22-23.
16 Delege, buna rağmen, A/L.742 karar tasarısına mübet oy kullanmıştır.
17 A/PV. 2296, s. 91.
18 A/PV. 2296, s. 93-95.
19 A/PV. 2296, s. 99.
meselesi her özel halde münferiden karara bağlanmalıdır demiştir.21 İngiltere, İtalya, Fransa, Japonya aynı anlamda görüşler öne sürülmüştür.

(8) İslam Konferansına müşahit sıfatı 1975'de Genel Kurulun 30'un-çu döneminde tanınmıştır. 10 Ekim 1975'de işlerinde Türkiye'nin de bulunduğunu 37 devlet bir karar taslağı sunarak22 Genel Kurulun İslam Konferansına müsaihat sıfatını tanımışını teklif etmişler, Karar tasarısını Gambia sunmuş, Fas desteklemiş, itirazsız kabul edilmiştir.23

(9) Uluslar Topluluğu Sekretaryası (Commonwealth Secretariat), Karar tasarısını Singapur delegesi (KOH) sunmuştur. Tasarının24 33 ortak sunucusu vardı. (Commonwealth Secretariat) katılımması ihtiyaki bir örgüt. Tasarı, Avustralya ve Arjantin tarafından desteklendiğten sonra itirazsız kabul edilmiştir.25


II. BİRLEŞMİŞ MILLETLER SEKRETARYASININ TATBİKATI

Müşahit sıfatı tanınan örgütleri Genel Kurul toplantılara davet'de ve bunların çalışmalarına katılmalarında Birleşmiş Milletler Sekretaryasının takip ettiği usuller şunlardır;

(1) Davet Konusu

(a) Amerikan Devletleri Teşkilattı, Arap Devletleri Lig'i ve Afrika Birliği Teşkilattı Genel Kurulun sırasında ile: 253 (III), 477 (V) ve 2011 (XX) sayılı kararları gereğince: örgütlerin idarisi başkanlarına hitaben yazılan mektuplar ile davet edilir.

21 Bk. A/PV. 2312, s. 45-47.
22 Bk. A/L. 765 ve Add. 1.
23 10 Ekim 1975 tarihli 3369 (XXX) karar.
24 A/31/L.2 ve Add. 1.
25 18 Ekim 1976 tarihli 31/3 sayılı karar.
26 10 Ekim 1978 tarihli 33/18 sayılı karar.
27 13 Ekim 1980 tarihli 35/2 sayılı karar.
28 13 Ekim 1980 tarihli 39/3 sayılı karar.
(b) Avrupa Ekonomik Topluluğu, Karşılıklı İktisadi Yardım Konseyi, Filistin Kurtuluş Teşkilatı, İslam Konferansı, Uluslar Topluluğu Sekretaneyi, Kültür ve Teknik İşbirliği Ajansı, Asya Afrika Hukuk Danışma Komitesi, Latin-Amerikan İktisadi Sistemi ve Afrika, Karaib ve Pasifik Devletler Grubunun Genel Kurul dönem toplantısı ve çalışmaları ve Genel Kurulun toplandığı uluslararası konferanslara davetleri Genel Kurulun sırası ile: 3208 (XXIX), 3209 (XXIX), 3237 (XXIX), 3369 (XXX), 31/3, 33/18, 35/2, 35/3 ve 36/4 sayılı kararları gereğince doğrudan doğruya örgütün kendisine yollanır.

(c) Afrika Ulusal Kurtuluş Hareketlerine gelince, önce Afrika Birliği Teşkilatından bu örgütün tanığı hareketlerin listesi talep edilir ve onu takiben Hareketlerin her birine teker teker davetiyeler yollanır. Davetiyeler ile birlikte Genel Kurulun ilgili kararı metni, toplantının gündemi de yollanır ve toplantı veya Konferansa ilişkin edecek temsilci veya temsilcilerin adlarının, bildirilmesi istenilir. Bu müsaht örgütün ve ya (hareket)’in temsilci veya temsilcilerini bildiren mektubu yürürlükte olan iştizak kaideleri anlamancı bir “yetki mektubu” “credentials” teşkil etmez ve “credentials committee” tarafından incelenmez.

(2) Çalışmalara Katılma Konusu

(a) Genel Kurulun 253 (III), 477 (V) ve 2011 (XX) sayılı kararları (OAS), (League of Arab States) ve (OAU)’nin Genel Kurul dönem toplantlarına müsaht sıfati ile katılmalara dairedir.


(c) Genel Kurulun 3369 (XXX), 31/3, 33/18 sayılı kararları İslam Konferansı, Commonwealth Sekretaryası ve Agency for Cultural and Technical Cooperation’nun Genel Kurul dönem toplantları ve çalışmalarına müsaht sıfati ile katılacaklarına dairedir.

(e) Genel Kuruluş 3280 (XXIX) sayılı kararı gereğince (OAU)’ın tanidiği “Ulusal Kurtuluş Hareketleri” Genel Kuruluş ana komisyonlarının ilgili çalışmalara ve onun ilgili yardımcı organlarının çalışmalarına katılabilirler. Demek olyuyor ki ana komisyonların kendilerini ilgilendiren toplantılarına katılabilir, Genel Kurula katılamazlar. Yine aynı karar, Kurtuluş Hareketlerini Birleşmiş Milletler tarafından tertiplenen ve kendi ülkelerini ilgilendiren konferans, seminer ve sair toplantılaraya davet eder.

(f) Aynı şekilde 3237 (XXIX) sayılı Genel Kurul kararı Filistin Kurtuluş Teşkilatı (PLO)’yu Genel Kurula toplanan bütün uluslararası konferansların toplantıları ve çalışmalarına davet ettiği gibi Birleşmiş Milletlerin sair organlarına tertiplenen bütün uluslararası konferanslara katılabileceği belirtir. Bu hüküm, Ekonomik ve Sosyal Meclise, toplucağı veya tertipliyeceği konferanslara (PLO)’yu davet tıvsiyesini taşımaktadır.

(g) Bütün bu örgütler, Genel Kurulda, kendilerine ayrılan yerlerde, büyük komisyonlarda ise toplantıya katıldıkları takdirde isimlerini belirtten yerlerde otururlar.

(h) Yukarıda sayılan kararlar, örgütlerin katılmalarını gündem maddelemelerini tahdit etmiyor ise de genel teamül bunların kendilerini doğrudan doğruya ilgilendiren konulara katılmalarıdır. Bu husus, 3280 (XXIX) sayılı kararda tasrıl edilmiştir.

(3) Usul Konusu

(a) Geçmiş teamül ve yeni gelişmelerin işığıında müşahitlerin çalışmaları katılmalara sözlu demeçlerde bulunmayı ve gerekirse cevap hakkını kullanmayı kapsar;

(b) Müşahit, bütün delegasyonlara, Sekreterya vasıtası ile yazılı demeçler veya vesikalı dağıtabilir. Son bazı konferansların içtüzüğü bu konuda açık hüküm ihtiva etmektedir. Son yıllarda (OAU)’ın tanidiği Ulusal Kurtuluş Hareketleri 4’üncü Komisyonda başkanın kararı üzerine yazılı demeçler dağıtılmaktadır.

(c) Müşahitlerin oy verme hakkı yoktur, karar tasarısı sunamazlar, ortak sunucu olamazlar, değişiklik teklifi öne süremezler, usulü ilgilendiren itirazlara da bulunamazlar.

III. ULUSAL KURTULUŞ HAREKETLERİ

"Kurtuluş Hareketi" ilgili ülkelerde beyazların hâkimiyetine karşı gerilla savaşını veren örgütlenmiş militan Afrika direnisine verilen adır. "Gerilla Orduları" terimi de bu hareketleri kastedmektedir.


(PAC), 1943'den itibaren Johennesburg'da Anton Lembede'nin geçici kişiliği etrafında toplanan (ANC)'ın Gençlik Lig'inden doğmuştur. (ANC)'

---


İNSANI HUKUKU GELİŞTİRME ÇABALARI

m faaliyetinden çok şikayetçi olan (PAC) onu, idareci beyazlar ile işbirliğinde bulunmak ve Moskova'ya dönük (SACP)'in testi altında kalmakla ihram etmiştir.

(PAC)'ın ideolojisi de giriştir bir mahiyet arzetmiştir. örgüt herneke
dar anti-komünist davranışlarda bulunmuş ve (ANC)'ın (SACP)'ın te
srii altında kaldığı söylemiş ise de kendisinin Çin tarafını olduğu ileri
sürülüştür. Aynı zamanda (PAC) (ANC)'ın çok-irklikli taraftarlığına
karşı çıkması, bu tutum da Güney Afrika'da beyaz hakimiyetinde olan
rejinin, örgütü siyah hakimiyeti kurmakla ithami neticesini doğurmuş

Yine de birbirine rakip örgütlerin aralarındaki farkların zannedildiği
kadar büyük olmadığına işaret etmek lazımdir. (PAC)'ın ilan edilen ama
cı beyaz tahakküminü silahlı mücadele ile yiktıktan sonra Afrika milli
yetçiliği üzerine müesses demokratik bir devlet kurmak idi. (ANC)'ın
amaçları da aynıdır.

1960'da (PAC)'ın (POGO) adı altında askeri bir kolu meydana çıkması,
(ANC) gibi (PAC)'da 1960'da yasak edilmiştir. Üyeleri ve liderleri o ta
rhihte İngilizlere ait Le Sotho'ya kaçmıştır. 1963'de (PAC)'ın merkezi Gü
ney Afrika ve İngiliz polisinin hücumuna uğramış, liderler yine kaçmış

Namibia'da: (Güney Afrika Birliği) içindeki aktif siyasi hareketler
1958'de başlamış ve kabilelerde dayanan birçok örgütün doğmasına se
bep olmuştur. Bunlardan en büyükü Güney Batı Afrika Halkları Ovambo
Halkı Örgütüdür. (Ovambo People's South West Africa People's Organiza
tion.). Bunun (SWAPO) diye anılması 1960'lar rastlar. Zamania bir ulu
asl kurtuluş hareketi halini almıştır. İlk başkanı Sam Nujoma'dır.

(SWAPOnun askeri eğitimi 1963'den sonra başlamış, Namibia ara
zisini Güney Afrika idaresinden silahlı mücadele ile kurtarma niyetini
ilk defa 1966'da ilan etmiştir.

(SWAPOnun 1969'da Tanzanya'da planlama ve siyaset toplantısında
bunandan böyle silahlı mücadeleeye kuvvet verileceği ilan edilmiştir. Bu toplantu Namibia Halkçı Kurtuluş Ordusu (People's Liberation Arm of
Namibia) (PLAN), Namibia dışında olmak üzere kurulmuştur. Mamafih
(SWAPOnun siyasi bir parti olarak ülke içinde faaliyetde bulunmasına
müsade edilmiştir. Güney Afrika'nın iddiası bunun sadece bir kabile ör
gütü olduğudur.
(SWAPO)'ın ilk amacı Namibia'da mukavele işçi sisteminin ilga-
sına münhasırdı, sonradan bu, Namibia'nın bütününün kurtarılması ve
Afrikanı çoğunluk ifadesinin tesise döndürülmüşdür. Ana amacı böyle-
lıkte ulusal kurtuluş olmuş bu da Güney Afrikalinin Namibia'yı empoze
ettiği apartheid sistemünün ilgası ile at başı gitmiştir. İdeoloji alanında
(SWAPO) Afrikanılar sosyal terakki sağlayacak demokratik bir devlet
kurulmasını ön gördüyordu. Bu kurtuluş hareketleri kuruluş tarihi olan
1963'den itibaren (OAU)'nin himayesi altında girmiş, (OAU)' Afrika-
dışında bulunlar sócüsü olmuştur. (OAU)'ın amacı bütün Afrika kit'ası-
nın beyazların tahakkümünden kurtarmaktır. 1971'den itibaren bu çaba
da daha militan bir tavır ve şelikal kazanmıştır. Kâfi ilerleme kaydedendlere
askerî yardım yapılmış Guineanı Bissau'daki (PAIGC) ve Mozambik'deki
(FRELIMO)'ya yardım artırmılmış, 1972'de beyaz Güney'e sembolik bir
harp ilanıda bulunan, 1974'de (OAU)'ın Kurtuluş Komitesiinde
Guineanı Cumhurbaşkanı Sekou Touré Portekiz, Rodeyzya ve Güney Afri-
ka'ya açıkça harp ilan edilmesini önermiştir. Bu tarihten itibaren gelenek-
sel Batı taraftarı ülkeler barışı yolculu ayırlarak ağırıklarını kurtuluş
hareketlerinden yana koymuşlardır. Bulun arasında Habeşistan, Nijerya,
Senegal ve Zaire vardı. Değişik siyasi sistemlerden oluşan (OAU)'ın
monolitik bir blok teşkil etmedikini, başlangıçtan itibaren ayrı milletçileri
iki devletin, Cezayir ve Misr'ın beyaz rejimler aleyhine hıtıltı operatör-
e reinforce korkulu (OAU) uygulamaları arasında komünist rejimi olmadığı ve bı-
tün Afrika'da az komünist partisi bulunduğunu, tek parti sisteminin ge-
listiğini, radikalizin sömürge geçmişinden kurtulma derecesini ifade et-
tiğiini, dış siyasetin taraf-tutmama olduğunu belirtmek gerekir.

Örgütün Kurtuluş Komitesine en fazla yardımda bulunanlar Cezayir,
Misr, Tanzanya ve Zomba olmuştur. Bağımsız Afrika devletlerinin ya-
bancı kurtuluş hareketlerine kendi ülkelerinde hareket serbestisi tanı
olmaları bu hareketlerin yaşamasında büyük rol oynamıştır. (PAIGC)
uzun süre Güineanı Cumhuriyetinde, 1968'den sonra Senegal'de yerleş-
tır. (MPLA), (SWAPO), (ZANU) ve (ZAPU) hepsi operasyonlarına Zamb-
ida başlamışlardır. (ANC) ve (PAC)'da orada idi. (FRELIMO)'nun
merkezi Tanzanya idi, (FNLA) ise Zaire'de bulunup onun desteğini sağ-
lamıştır.

Kurtuluş hareketlerinin 1961'den itibaren komünist blok'un yardı
mini sağladığı ilave etmek gerekir. Askeri ve sair malzeme Sovyet Rus-
ya, Doğu Avrupa, Küba ve Cin menselidir. Yardım ikincielden Cezayir
ve Misr gibi ülkeler veya (OAU)'ın Kurtuluş Komitesi kanalı ile yol-
lanmıştır. Bu arada 1964'den itibaren İskandinav ülkeleri de bazı kurtu-
luş hareketlerine (insani) yardım sağlamaktadır. Danimarka, Norveç ve
İsviç (FRELIMO), (PAIGC) ve (MPLA)'ya eğitim ve insani alanlarda


IV. İNSANI HUKUKUN GELİŞMESİ


Bu Konferansın XXIII sayılı kararında bütün silahlı çatışmalarda sıvillerin, tutukluların ve mücahitlerin daha iyi korunmasını sağlamak üzere mevcut sözleşmelerin mümkün ise gönder geçirilmesi isteniyordu.


(1) Birleşmiş Milletlerde, silahlı çatışma dönemlerinde İnsan Haklarına saygı konusunun incelenmesi —kronolojik bilgi—

1. Birleşmiş Milletler Genel Kurulu —özellikle Kurulun 3'üncü Komisyonu— silahlı çatışmaları insan hakları konusunu 1968’deki yırımi-

33 Türkiye Cononvre Sözleşmelerini 10 Şubat 1954'de onaylamıştır.
üçüncü döneminde incelemeye başlanmıştır. Bu dönemde kabul edilen 2444 (XXIII) sayılı kararı, Tehran Konferansının sözü edilen XXIII sayılı kararını teyid etmiş ve Genel Sekreterden bir rapor hazırlamasını istemiştir.


Aynı dönemde Genel Kurul, silahlı çatışmalara vuku bulduğu mahallerde tehlikeli misyonlar ifa eden gazetecilerin korunması başta36 olmak üzere dört ayrı kararı daha kabul etmiştir.

(i) Silahlı çatışmalarda İnsan Haklarına saygı37. Kararın dördüncü paragrafi Güney Afrika'daki sömürge ve yabancı hâkimiyet ve işgal altında azizlerde bagımsızlık ve (self-determination) hakları için mücadele eden ve diremne hareketlerine katılanların, yakalandıkları takdirde 1907 La Haye ve 1949 Genève Sözleşmeleri gereğince harp esiri muamelesi göreceklерini teyid ediyordu.38

(ii) Silahlı çatışmalarda sivil ahalinin korunmasında temel prensipler38.

(iii) Silahlı çatışmalarda İnsan Haklarına saygı39. Kararın önsözünün 7'inci paragrafı harp esiri statüsüne sahip kişilerin insanca muamelesi görmemesine ve silahlı çatışmada taraf olanların harp esirlerine erişebilmek için himaye eden devletin veya (ICRC)’nin serbest geçiş vermesi gerekti-

---

34 A/7720.
35 A/3032.
37 Genel Kurulun 2074 (XXV) sayılı kararı. 3’üncü Komisyonda 08-1-42 (Türkiye müebet) Genel Kurulda ise 77-2-39 ile kabul edilmiştir.
38 Genel Kurulda 78-10-28 ile kabul edilmiştir.
39 2675 (XXV) kararı. 3’üncü Komisyonda 88-0-9 (Türkiye lehde).
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Dönem sonunda, Genel Kurul, silâhli çatışmalarda insan haklarına saygı gündem maddesi ile ilgili üç karar kabul etmiştir. Genel Kurulun kabul ettiği kararlardan biri Hükümet Eksperleri Konferansının ikinci döneminin ileride Diplomatik konferanslar tarafından incelemeye bulunmasını teminen taysiyelerde bulunması ümidini izhar ediyor ve devletleri mevcut uluslararası vesikalara ihtıra layık olduklarını var ise bunları gözden geçirmeye davet ediyor.


41 2677 (XXV) sayılı kararı. 111-0-4 ile kabul edilmiştir.
42 Bk. Uçüncü Komisyon Raporu. A/8389
44 A/8728 ve Corr. I.
45 18 Aralık 1972 tarihli 2114’üncü oturumda.
46 Özel silahlıların kullanımlarının yasak edilmesi veya tahdidi hakkında, mevcut uluslararası hukuk kaidelerinin gözden geçirilmesi (A/9215, 1. ve 2’nci ciltler) ve silahli çatışmalarda insan haklarını ilgilendiren gelişmeler hakkında İkinci bir rapor (A/123 ve Add. 1 ve 2).

29'uncu dönemde 3319 (XXIX) kararı kabul edilmiştir.47

8. 1975'deki 30'uncu Dönemde 3319 (XXIX) kararı gereğince, 30'uncu dönemde, Diplomatik Konferansın 2'inci dönem toplantıları hakkında rapor verilmiştir.48 Diplomatik Konferansın ikinci dönem toplantıları 3 Şubat 1975'den itibaren başlamıştır. Birinci dönemde (kurtuluş hareketleri) ikinci döneminde iki Viet-Nam'ın davet konusu siyasi çıkmış mele usul tartışmalarına sebep olmuştur.49 Genel Kurul 30'uncu dönemde 3500 (XXX) kararını kabul etmiştir.50 Bu kararda 1976'da toplanacak Diplomatik Konferansın 3'üncü dönemi hakkında rapor isteniyordu.51

9. 1976'daki 31'inci Dönemde yine rapor sunulmuş52 ve bir karar kabul edilmiştir.53

10. 1977'deki 32'inci Dönemde 31/19 sayılı karar gereğince sunulan rapor incelenmiştir.54 Bu rapor Diplomatik Konferansın 4'üncü dönem çalışmalarını kapsiyordu. 6'inci Komisyonun (consensus) ile kabul ettiği kararı Genel Kurul tasvip etmiştir.55 Bu son karar Genel Sekreter'den 34'üncü döneme Protokollerin imza ve onay durumları hakkında rapor vermesini istiyordu. Bu konu aşağıda VII. Bölümde incelenecektir.

(2) Uluslararası Kızılhaç Komitesinin Çabaları

(i) İstanbul Konferansı ve Hükümet Eksperlerinin Toplantıları


Cenevre'de toplanan Hükümet Eksperleri Konferansının birincisine 41 devletten 200'e yakın eksper; 1972'deki ikinci Konferans'a ise 77 hü-
kümenden ekspeler katılmıştır. Ekspelerin inceledikleri konular arasında harp usulleri ve araçları, yeni harp şekilleri, özellikle gerilla savaşları, çatışmaların tehlikelerinden sivillerin korunması, yaralı ve hastaların, tıp personelinin, ünitelerinin ve taşıtların daha iyi korunması, uluslararası olmayan silahlı çatışma kurbanlarının daha iyi korunması, insanı hukuka daha iyi riayet sağlaması gibi konular vardır.


(ii) Silahlı çatışmalarda tatbik edilen uluslararası insanı hukukun yeniden teyidi ve gelişmesi hakkında Diplomatik Konferans.


İki Protokol’un bütün 8 Haziran 1977’de (consensus) ile kabul edilmiştir.

Kabul edilen metinleri muhtevi Konferans Nihai Senedi 102 Devlet tarafından imzalanmıştır.


56 Genel Sekreterin A/9669 dökümanındaki rapora Bk.
57 Arnavutluk, Çin ve Güney Afrika yalnız birinci dönemde katıldı.

Uluslararası Kurtuluş Hareketlerinin Davet Edilmesi.

Diplomatik Konferansın daha ilk oturumunda bazı devletlerin temsili, anlaşmazlığa yol açmıştır. Büyük bir anlaşmazlık konusu da Ulusal Kurtuluş Hareketlerinin davet edilmesi ve katılması olmuştur. Bu (Hareket)lerin katılmasını teminen Mali’nin öne sürdüğü karar tasarısı görüşmeler neticesinde değiştirilmiştir ve bunları davet eden metin—oy hakkı sahib olmamaları şartı ile—(consensus) ile kabul edilmiştir.59

Buna göre ilgili hükümetlerarası bölge teşkillerince tanıman ulusal kurtuluş hareketleri şunlardır: Mozambik Kurtuluş Cephesi (FRELİMO), Angola’nın Kurtarılmış Halk Hareketi (MPLA), Angola Ulusal Kurtuluş Cephesi (FNLA), Afrika Ulusal Kongresi (ANC), Pan Afrika Kongresi (PAC), Zimbabwe Halkçı Afrika Birliği (ZAPU), Zimbabwe Afrika Ulusal Birliği (ZANU), Güney Batı Afrika Halkçı Teşkilatı (SWAPO), Seychelles Halkçı Birlik Partisi (SPUP) ve Filistin Kurtuluş Teşkilatı (PLO).

Diplomatik Konferansın İkinci toplantısı yine Cenevre’de 3 Şubat 1975’de başlamıştır. Bölgesel teşkiller tarafından tanıman şu dokuz hareket Konferans çalışmalarına katılmıştır: (MPLA), (UNİTA), (ANC), (PAC), (ZAPU), (ZANU), (SWAPO) ve (PLO).

Konferansın son ve dördüncü dönemine katılan hareketlerin sayısında düşüş kaydedilmiştir: (ANC), (PLO), (PAC), ve (SWAPO).

Bu sayışlardan anlaşıldığı üzere dört dönemde de yalnız (PLO) ve (SWAPO) katılmıştır.

Aşağıda etrafıca incelenecek olan I. Protokol’ün Kurtuluş Hareketlerinden bahseden 4’üncü paragrafı Konferansın birinci döneminin sonuna doğru I. Komiteye tartışmalı bir şekilde kabul edilmiştir. İlk dönem-

59 Konferans İlkzüğünün 50’inci Maddesi gereğince ilgili mahalli hükümetlerarası teşkiller tarafından tanıman ve Konferans çalışmalarına Konferans tarafından davet edilen Ulusal Kurtuluş Hareketleri Konferansın ve ana komisyonlarının görüşmelerine tamamen katılabildirler. İbsdü usul kaidelerindeki hususlara hâle gelmemek üzere, bu nevi Hareketlerin delegasyonlarının démarchleri veya değişiklik teklifleri Konferans Sekreteryası tarafından Konferans dökümünü olarak bütünün delegelere dağıtılacaktır, ancak, soru Devletleri temsil eden delegasyonların oy verme hakkı olacaktır.
de sair komitelerde de fazla bir ilerleme olmamıştır. İkinci dönemin başında, Batının Kurtuluş Hareketlerine karşı daha yumuşak tutuma girdiği anlaşılmışa Konferans atmosferi ikiye doğru gelişmiş ve ilerleme kaydedilmiştir.


V. KURTULUŞ SAVAŞLARININ STATÜSÜ

Konferansın rayına oturup 2 Ek Protokolün meydana çıkması neticesini verecek dört yıllık çalışmalar başlayabilmesi, az önce belirttiğimiz üzere, kolay olmamıştır. Bu bölümde, çok ihtilali bir konu olan kurtuluş savaşı (ve hareketleri) konusunun statüsü hakkında önce Eksperler Konferansında sonra da İnci Protokolün “tatbik alani”na dair olan birinci maddesinde sorunun nasıl müzâlaa edildiğini belirteceğiz.

(1) Hükûmet Eksperleri Konferansının 1971 döneminde öne sürülen fikirler

Birinci Konferansta bu konuda söz alan (ICRC) temsilcisi, devletler hukukunda günümüze de mevcut temayülleri şu üç kategoride belirtmiştir:

(i) Bazılarınca, kurtuluş savaşları, uluslararası ihtilâflar değildir. Bu cins bir silahlı çatışmayı karakterize eden subjektif veya teolojik kavramlar değil bazı maddi unsurların mevcudiyetidir. Ayrıca, eksperlerin kanaatince, “hürriyet mücahit”lerini uluslararası olmaya herhangi sair çatışmalara katılan asilerden daha fazla himayeye mazhar kılmanın hikmetini anlamak güçtir.

(ii) Bazı eksperler ise bu savaşları uluslararası addetmektedir. Görüşlerini, birçok kistas arasında, özellikle ile: Birleşmiş Milletler Yasasında ifadesini bulup İnsan Hakları Sözleşmelerinde bir hak telâkki edilen ve Birleşmiş Milletler Yasasına uygun olarak devletler arasındaki dostane
münasebet ve işbirliğine dair devletler hukuuku prensiplerine dahil edilmiş (self-determination) kavramına dayandırılmaktadır. Bir sebep de bu cins ihtilâfların birçok devlete mensup mücuhitî karşı karşıya getirmesi- 

(diri)

Sair ekspler ise orta bir yol takip ederek, Birleşmiş Milletler kararlarının özel bazı durumlarda kararlar kabul ettiği ancak (self-determination) kavramının ileride tanımı sağlayabileceğini öne sürmüşlerdir. (Self-determination) hakkının kullanılmasının reddinden doğan uyumsuzluklar ancak o zaman uluslararasını bir mahiyet kazanacaktır. Bu eksplerin düşünsüzüne göre (ileride) uluslararası bir vesikada ifadesini bulan herhangi bir insan hakkının ilhâl edilmiş olması uluslararası mahiyette bir çatışmaya sebep olabilecektir.

Yine birinci Ekspler Konferansında konuşan Birleşmiş Milletler Sekreterya görevlisi ise Sekreterya'nın hazırlanığı raporları (özellikle A/8052'nin X. Bölümü) Genel Kurulun 2597 (XXIV), 2625 (XXV), 2627 (XXV), 2708 (XXV) saydiktan sonra, hazırlanan raporlardan birinde (A/8052/8'nin 212'nci paragrafi) ifade edilen ve halkların bağımsızlık ve (self-determination) sağlama mücadelelerinden doğan çatışmaların huku- 

Bu, kesin fikir beyan etmeyip sorunu devletlere bırakma şeklinde ifade edilebilecek tipik Sekreterya tutumudur.


Konferans'taki eksplerin
çoğunluğu ise, kurtuluş savaşlarının uluslararası silahlı çatışmalar olduğu fikrinin ileri sürmüştür. Bu görüşe bulunanların küstasları (tekrar pause da olsa) şunlardır:

(i) (Self-determination) prensibi ifadesini Birleşmiş Milletler Yaşasında ve İnsan Hakları Sözleşmelerinde, Genel Kurulu kabul ettiği birçok kararlarda bulmuş, Dostane Münasebetler Bildirgesinde teyid edilmişdir.


(v) (Self-determination) hakkı kollektif bir haktır. İnsan Hakları Sözleşmelerinde tanınan ve kişisel olan söz hürriyeti, din hürriyeti gibi haklar ile aynı muameleye tabi tutulmaz, sırif (self-determination’nun ihlali ihtilâf uluslararası sahneye çıkarır.

Aksi kanaatte olan eksperlerin görüşlerinin özet ise şudur:

(i) Silahlı çatışmalar—uluslararası olsun olmasın— maddi ve objektif küstaslara istinat etmelidir. (Self-determination) için söylenenler genellikle paylaşılan fikirler değildir. Genel Kurul kararlarını ileriye ait emellerin cezri ifadelerinden başka birşey olmayıp devletler hukukunun genel olarak kabul edilmiş prensibini ifade etmez, devletlerin tathikatını aksetirmez, kaldi ki tathik de edilmemektedirler.

(ii) İhtilâfların uluslararası mahiyeti Birleşmiş Milletler Yasasının 1.inci Maddesinin 2.inci paragrafına dayandırılmak istenilmiştir. Birleş-
miş Milletlerin amacı uluslararasıarda iyi münasebetler yaratmak ise de sözü edilen prensip devletler arasındaki münasebetlere dairdir.

(iii) Dostane Münasebetler Bildirgesindeki (Genel Kuruluş 2625 (XXV) sayılı kararı) prensipler pozitif devletler hukukundaki kurtuluş savaşlarının durumunu tadil etmez.

(iv) Haklı savaş (just war) kavramı öne sürülmüştür. Bu kavram ulusal kurtuluş savaşlarına tatbik edilemez. Kaldı ki kavramı belirli coğrafi bölgelere belirli saikler ile sınırlandırmak uuslararası insani huku- kün alanı daraltıp bir lex specialis yaratılması neticesini doğurur.

Saik, hukuk temeli olarak alınr ise tecavüz kurbanının müteaviz- den daha fazla bir insani korumaya malik olacağı iddia edilebilir ki tehlikeler ile dolu bir düşünce görülür.

(v) "Kurtuluş savaşları" bir hukuki terim olarak kabul edilirse bazı aşiler ile diğerleri arasında çarpışmaların sebebi dolayısı ile fark gözeteılmesini, bazıların harp esiri muamelesi görüp hükümetlerince cezalandırılması neticesini dolayısı ile hükümetler karşı fark göznetmesi gerektirebilir. Her hükümet, otoritesine karşı isyanı, ciddi ve cezalandırılması gereken bir hareket addeder.

(vi) Bütün kaidelerin kurtuluş savaşlarına tatbik edilebileceğini söylemek ülke hükümetini devirmeye çalışan bir aznilğa bir (statü) tanımı anlamına gelir.

(2) 1949 Cenevre Sözleşmelerine Ek Protokolün (Protokol I) Birinci Maddesinin Şerhi ve Tahlili

Protokolün "Genel Prensipler ve Tatbik Alanından" bahseden Birinci Maddesinin metni şuетодur:

1. Yüksek Akit Taraflar, işb ü Protokol'e her durumda saygı göstermeye ve gösterilmesini sağlamayı yüklenirler.

2. İşbü Protokol veya sair uluslararası anlaşmaların kapsamadığı hallerde siviller ve mücahitler yerleşmiş teamülden doğan uluslararası hukuk prensiplerinin, insanlık prensiplerinin ve kamu vicdanının emret- tiklerinin yetki ve himayesi altındadır.

3. Harp kurbanlarının korunması hakkındaki 12 Ağustos 1949 tarihli Cenevre Sözleşmelerine Ek İşbu Protokol, sözü geçen sözleşmelerle müşterek 2'nci maddede bahsi geçen durumları kapsar.

4. Bir önceki paragrafta sözü edilen durumlar sömürge hakimiyeti ve yabancı işgaline ve Birleşmiş Milletler Yasası gereğince devletler arasındaki dostane münasebetler ve işbirliğini ilgilendiren devletler hukuku prensiplerine dair Bildirge'de ifadesini bulan kendi kendilerini idare hakkının kullanılmamasında irkçı rejimlere karşı savaşan halkların girişikleri silahlı çatışmaları kapsar.

Genel Prensipler 1. ve 2'nci paragraflarda, tabilık alanı ise 3. ve 4'üncü paragraflarda sayılmiştir. 1973'de (ICRC)'nin metninde ilk üç paragraf ile yetinilmiştir.

İlk iki paragrafin ihtilâflı olmamasına karşılık 4'üncü paragrafin tasarılması Konferansın ilk döneminin tamamını işgal etmiştir. O kadar ki gerek 1'inci Komitede gerekse Konferans Genel Kurulunda ayrı oylamalar gerekmiş, paragrafa çok sayıda değişiklik teklifleri öne sürülmüştür.  


Madde, Konferans'ın 23 Mayıs 1977 tarihli 36'ncı genel oturumunda ele alınlığında 80 lehde, 1 aleyhde (Israel) ve 10 çekimser (Batı ve diğerleri ve Guatemala) oy ile kobul edilmiştir.

Dördüncü Paragrafin Şerhi


2. Tahli geräketiren ilk unsur "silahlı çatışma" kavramıdır. Cenevre Sözleşmelerine müşterek 2'nci Maddenin 1'inci paragrafında bu kavram,
birbirlerine harp ilan etmemiş bir veya daha fazla Yüksek Akit Taraf arasındaki çatışmaları ifade etmekte idi. Diğer tarafından Bir Yüksek Akit Taraf ülkesinin işgal edilmesi halleri mutlaka bir "silahlı çatışma" gerektirmez.

II.\'inci Protokol\'ün \'inci Maddesinde bahsis konusu edilen durumlar: isyanlar, münferit ve arada bir vukubulan dahili kargaşalıklar ve gerginlik halleri ve benzer hareketler mahiyetleri icabı "silahlı çatışma" değildir. Ayrıca, silahlı çatışmalarda, bir tarafta silahlı kuvvetlerin (sadece polis değil) diğer tarafta sorumlu bir comuta altında organize edilmiş bir silahlı kuvvetin bulunması gerektiğini de kabul edilebilir.

Bunu, halkı temsil eden bir otoritenin mevcudiyetinden bahseden 96\'inci Maddenin 3\'üncü paragrafı teyid etmektedir. Mamafıl mesele bu silahlı grupların, sınırları içinde faaliyette bulundukları devletin arazisindaki bir kısmında kontrol sağlayıp insanço askeri hareketlerde bulunup bulunmadıklarının tesbitidir. İngilizce hükümü I. Protokol\'u izminin, (çatışmanın derecesinin II. Protokol\'ün iç ihtilâflara tatbik edilirken gerekenden az olmaması gerektiğini fikrinin öne sürmüştür.

3. İkinci sorun "Halk" (People) nedir sorunudur.


İçinde yaşadıkları Devletin idareci sinif ile münasebetlerine atf ile bu beş kategori söyle sıralanıyordu:

(i) bir devlet içinde başka bir "halk" tarafından idare edilen azımıklar; (ii) kendileri devlet sıfatını haiz olmadan birden fazla devlet içinde yaşayan etnik azımlıklar; (iii) kendilerini bir konu devletin halkın parçası olarak gören azılmık grupları; (iv) dış tesisler neticesi değişik devletlerde yaşamaya mecbur olan halklar ve (v) yabancı tahakküm altında özel statü ile çoğuluk olarak bir ülke içinde yaşayan "halklar" (ana örnek sömürge rejimleri).

Bu anlayışa instaden Nijerya\'daki İbolar, Türkiye, Suriye, İrak ve İran\'daki Kürtlâr, Kaliforniya\'daki Meksikalılar ve İtalya\'daki Tirol\'liler


Genel Kurulun, 14 Aralık 1960’da kabul ettiği ve “sömürge idaresindeki ülkeler ve halkların bağımsızlık verilmesi hakkındaki Bildirgeyi” ilan eden 1514 (XV) sayılı karari sömürgecilikten kurtuluş hareketinin yolundan alınmasını ve geri çevrilmesine imkan olmadığını söylemekle idi. (Bildirge'nin Önsözünün 9'uncu paragrafı). Bu, idare edene karşı “kurtuluş hareketleri”nin meşruiyetini çekingen bir şekilde kabulü ifade edebilirse de Bildirgenin 7'inci operatif paragrafında bütün uluslararası haklarına ve toprak bütünlüklerine saygı teyid edilmekte ve 6'ncı operatif paragrafsta ise “bir ülkenin ulusal birliğini ve toprak bütünlüğünü kısmen veya tamamen tahribihurst biyiz ve teşebbüsüün Birleşmiş Milletler Yasası amaç ve prensipleri ile uyuşmıyacağı” açıkça belirtilmekte idi.


6. Dördüncü paragraf (self-determination)'ın yamınında silâhli çatışmaların kimliye karşı olabileceğini de saymıştır; Bunlar sömürge hâkimiyeti; yabancı işgalı ve irkçı rejimlerdir.


"Dostane Münasebetler Bildirgesi"nin 7. paragrafının ilgili hâkimindeki şu tarif daha sarihtir: “hareket tarzlarını eşit haklar ve (self-deter-

Sözü edilen (tarif)’in Bildirgeye, Güney Afrika’da cereyan eden (self-determination) mücadelesini kapsamak amacı ile konulduğu anlaşılır. Güney Afrika ne bir somürgə ne de kendi kendini idare eden bir ülkedir. Ancak bu niyet Bildirge’nin genel kısmının 3’üncü paragrafında belirtiliği üzere “devletler hukukunun temel prensiplerinden biri” olduğu iddiasında bir vesikamın yorumuna temel teşkil edemez.


sizdir. Sömürgeci olmayan bir Devletin işgalleri bu terimin anlamına girmez.


VI. KURTULUS HAREKETLERİNE AYRICALIK VE BAĞIŞILIK TANIMA KONUSU

Birleşmiş Milletler Genel Kurulu, 30’uncu Dönemin gündemine, Uluslararası Örgütler ile İlişkilerinde Devletlerin Temsili Hakkında 1975’de Şubat-Mart aylarında Viyana’da toplanan Konferans kararlarını ele alarak:

“Uluslararası Örgütler ile ilişkileri Bakımından Devletlerin Temsiline ait Birleşmiş Milletler Konferansının kabul ettiği kararlar:

(a) Afrika Birliği ile/veya Arap Lig’ince tanınan Kurtuluş Hareketlerinin müşahit (gözlemci) statüsüne ilişkin karar;

(b) Sözleşmenin uluslararası örgütlerin gelecekteki faaliyetlerine uygulanmasına ilişkin karar”


Genel Kurul, bu gündem maddesini otuzbirinci döneme ertelemiştir.64


Otuzbeşinci Dönem


Yapılan oylamada 70 devlet müsbat, 10 devlet menfi (Belçika, Kanada, Fransa, Federal Almanya, İsrail, İtalya, Lüksemburg, Hollanda, İngiltere, Amerika Birleşik Devletleri) ve 29 devlet çekimser oy vermiştir. (Arjantin, Avustralya, Avusturya, Bahama, Burma, Merkezi Afrika Cumhuriyeti, Şili, Kolombiya, Kosta Rika, Danimarka, Fıjı, Finlandiya, Yunanistan, İrlanda, İrlanda, Jamaika, Japonya, Malezya, Yeni Zelanda, Norveç, Papua, Yeni Gine, Peru, Portekiz, Rwanda, İspanya, İzveç, Yukarı Volta, Uruguay, Venezuela). Türkiye müsbat oy kullanmıştır.71

Menfi oy kullananlar 1975 Sözleşmesinin daha yürürlüğe girmesini bu ayrıcalık ve bağışıklıklardan ulusal kurtuluş hareketlerinin yararlanırlamasında acele edilmemesi gerektiğini söylemişler, bunu sağlayan hükümlerin teknik bakımdan hatalı, üstelik zamansız olduğunu belirtmişlerdir.

65 Bk. A/31/397. 4'üncü paragraf ve 31/408 sayılı karar.
66 Bk. A/32/468. 4'üncü paragraf ve 32/439 sayılı karar.
67 Bk. A/33/485. 4'üncü paragraf ve 33/423 sayılı karar.
68 Bk. A/34/486. 6'inci paragraf ve 34/483 sayılı karar.
Genel Kurul, Altıncı Komisyonun tavsiyesini 15 Aralık 1980'de onaylamıştı. 35/167 sayılı bu kararın 3.'üncü paragrafi, Genel Sekreterden, bu kararın tatbiki ile ilgili bir raporu 37.'inci dönemde sunmasını istiyordu.

Otuzyedinci Dönem


Mısır temsilcisi de uluslararası örgütler ev sahipliği yapan veya konferanslar tertişteyin devletlerin kurulş hareketlerine görecem herhangi şekilde tazyikten uzak şekilde yapabilmeleri için gereklı koşaylık, ayrıcalık ve bağışıklıkları tanımları gerektğini belirtmiş, 1975 Sözleşmesini şimdiye kadar 23 devletin imza, 21 devletin onayladığı, yürütülge girmesi için 35 devletin gerektğini söylemiştir.

Yugoslav temsilcisi kurulş hareketlerine müşahit sfatı tanımmasını yalnız siyasi bakımından tanma demek olmayıp bu hareketlere Birleşmiş Milletler Yasasını amaç ve prensipleri dairesine çağışmaya daveti gerektirdiğine işaret ile, uluslararası toplum herne kader devletler ve devletler ile uluslararası örgütler arasındaki nüansetleri düzenleyen hukuki vesikalara sahip ise de, kurulş hareketlerinin bundan mahn-

23 Ibid., s. 4.
rum olduğunu ve özellikle uluslararasını örgütlerde ev sahipliği yapan devletlerin, bu hareketlere, gerekli ayrıcalık ve bağışıklıklar sağlamanın üzerine 1975 Sözleşmesine taraf olmaları gerektiğini vurgulamıştır. Suriye temsilcisi de aynı anlama görüşler ifade etmiştir.

Karar Tasarısı: A/C. 6/37/L.30


Oylamadan sonra, Fransa, Hollanda, İtalya, Amerika Birleşik Devletleri, İngiltere, Kanada, Belçika, Meksika, Japonya, Birleşik Arap Emirlikleri ve Cezayir temsilcileri görüşlerini bildirmiştir. Fransa, Sözleşme yürürlüğe girdiği için kuvvetten mahrum olduğunu yürürlüğe girdiği bile ancora devletlere geçerli olduğunu, şumulümün bir karar ile genelletilemiyecğini; Hollanda kendilerine müsaat sıfatı tanıman hareketlere ayrıcalık ve bağışıklık verilmesinin bizatılı aleyhinde olmamakla beraber bunların mutlaka devlet temsilcilerine tanımanların aynı olmayaçağını; İtalya, Viyana Sözleşmesi ev sahibi devletleri bağlayıcı halı gelinceye kadar bunların sözü geçen tasarında sayılan durumlarda hareket serbestliklerini koruyacaklarını söylemiş, Amerika Birleşik Devletleri temsilcisi, Sözleşmenin bu kadar az onay sağlamasını mevcut hukukun tondıklarından çok daha geniş ayrıcalık ve bağışıklıklar gözemesinden ileri geldiği, karar tasarısındaki tavsiyelerin lüzumu ve yazı arzu olma-

74 Ibid., s. 4.
75 Ibid., s. 5.
dğini belirtmiştir. İngiliz temsilcisi, Sözleşmenin onaylanması için Genel Kurulun tazyikte bulunmasının doğru olmadığını, Sözleşmenin şumulunun karar ile geniştirilemeyeceği, Devlet olmayan bir örgütün ev sahibi devletin talep ettiği iyi harekette bulunma hususunda gerekli teminatı veremeyeceğini söyledi; Kanada ise devlet olmayan bir örgütün temsilcilerinin devlet temsilcileri ile aynı tutulamayacağını bildirmiştir.¹⁷


VII. EK PROTOKOLLERİN ONAYLANMA STATÜSÜ


¹⁸ Bk. A/C. 6/37/SR.66, s. 4-7.
¹⁹ Genel Kurulu 37/104 sayılı kararı.

Buna göre, Protokol I 32; Protokol II ise 26 Devlet tarafından onaylanmıştır.

SONUÇLAR:

İncelenen konuda şu sonuçlara varılabileceğini sanıyoruz:


81 Bk. A/C. 6/37/SR. 18, 19 ve 51.
Temsili Hakkında” 1975 Sözleşmesinin Afrika Birliği ile/veya Arap Lig’
ince tanıman Ulusal Kurtuluş Hareketlerinin müşahit statüsüne ilişkin
kararlar vardır. Konu, surf siyasal sebepler ile ve Amerika Birliği Devletle-
rini güç durumda bırakmak için Genel Kurul gündemine alınmakta ve
Kurulu, son sekiz yılda, fuzulu şekilde uğraştırmaktadır.

3. Türkiye, örgütlerle müşahit statüsünü tamamında müsbet oy ver-
mektedir. İlgili bölümde işaret ettigimiz üzere, 1974 Diplomatik Konfe-
ransta, takdirde değer bir registrazione bulunarak, Protokol metnine sokul-
mak istenilen (Ulusal Kurtuluş Hareketlerini) surf hükümetlerarasi böl-
gesel teşkilerce tanınmış olanlar ile sınırlandırma teklifinde bulunmuş
ancak formül metinde yerini almamıştır. Yine de, teklif, bu konudaki gö-
rüşümüzü kayit ettirip vurguladığı için faydalı olmuştur.

Şimdiye kadar verilen oyları bir taraфа bırakarak, 1975 Sözleş-
mesine gerekse her iki Protokol’e yakında katılma ihtimalimizin pek az
olduğunun düşünür isek, önümzdeki yıllarda tutum ve oylarımızı ona gö-
re tesbit etmenin doğru olacağı sanıyoruz.

4. Birleşmiş Milletler Teşkilatının siyasal yöni insani hukukun ge-
listişirilmesi şabalarda bir daha vurgulanmıştır. Siyasal, askeri çatışma-
lar doğuracak durumlardan kaçılmış, “insani” veçheye öncelik veril-
mesi yeni etüdlere girdiğimden ve yeni hükümler getirildi meden ve ve-
sikaların samimiylele tatbik edilmesi tarafları olanların görüşleri doğru
çıkıtır.

Siyasal görüşe ağırlık verilmiş, insani hukukun gelişmesi Afrika’dan
bir iki Ulusal Kurtuluş Hareketi ve bugün (PLO) ile sınırlanmıştır.

Bu (Hareket)’lerin davalarının meşruiyeti ve haklılığı konusunda ne
düşünülürse düşünülüsün neticede bir lex specialis yaratılmıştır.

5. Karar ve kaideler bunlara mühasırdır demek ileride benzer teş-
killere aynı statülerin verilmeyeceği, aynı imkânların sağlanmayağı an-
lamına gelmeyectir. Bu imkânların sağlanacağı yer olduğu için bir
Birleşmiş Milletler “Tehlikeli bir Yerdir”.

6. Kanaatimizce, Birleşmiş Milletler, 51 üye Devletten kuruluğu 1945
yılı ve 1945-1960 dönemi kısmen istisna edilirse, son yirmi beş yılda, mem-
leketimiz bakımından “tehlikeli bir yer”* olmafasını gittikçe kazanmak-
tadır.

* Amerika Birliği Devletleri’nin, 1975 ve 1978 yıllarında, Birleşmiş Milletler Teş-
kilita nezdinde Daimi Temsilciligliyi yaptıkları sonra, bu görevin prestijini iyi
kullanarak kendini Amerikan Senatosuna seçirtme yolunu bulan Daniel Patrick
Moynhana, teçrubelerine dayanarak 1978’de ilginç bir kitap yazmıştı. Kitabin
ismisi: “A Dangerous Place” (Tehlikeli Bir Yer) idi Kastodilen tabii Birleşmiş
Milletler olmak üzere.
Türkiye, takibçisi olmayan, Birleşmiş Milletlerde iki gruba mensup olmakla beraber, ikisinin de şüpheli bakışlarını üzerinden atamayan, yine de uzun ve şereflı bir tarihın varisi olarak birçok üye Devletin zihninde ve gözünde hürmet ile karışık merak uyandıran bir Devlettir.

Demek oluyor ki 159 üyesi olan bir toplulukta, Türkiye’nin bu (sui generis) durumu, öne sürilen, görüşülen ve karara varılan konularda çok dikkatli ve titiz davranmasını, ileride çıkabilecek güçlükleri daima göz önünde tutarak durumunu ona göre ayarlaması ve herhalde konuların aksının ne olduğunu ve bu aksın bir gün kendisini sürükleyip sürüklemiyecğini pek derin incelemesini gerektirmektedir. Şunu da ekliyelim: Son yıllarda tahmin edilen sözde kudreti bile büyük yaralar almış Birleşmiş Milletler Teşkilâtını yine de bir kenara itmeye imkân yoktur. Bu Teşkilâtın Sekreteryası da verilen emirleri yerine getirmeye mecbur bir bürokrasi addetmek de hata olur. Bu realite içinde yaşadığına göre onun icaplarını yerine getirmekte fayda vardır.