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ABSTRACT

In this paper, I would like to evaluate “religious pluralism” with special reference to the types of revelation in three steps. Firstly, I will explain religious pluralism, secondly I will give some information about the place and types of revelation in religion. Finally I will look at the issue from an Islamic point of view.
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Dini çoğulculuk, “dini çeşitli meselesi”nin alt başlığı durumundadır. Dini çeşitli meselesini, konumuz açısından, kısmça şu şekilde formül etmemiz mümkündür: Dinlerin çeşitliliği olgusu karşısında; (a) tek bir din mi Hak’tır ve kurultuşa erdiricidir? (b) bu Hak din ile birlikte, başka diller de Hak ve kurtarıcı kabul edilebilir mi? (c) yoksa hakikat değeri açısından bütün diller eşit midir? Bu seçeneklerden (a) şıklığı kabul eden yaklaşımdır, (b) şikkı kabul eden yaklaşımdır kapsayıcılık, (c) şikkı kabul eden yaklaşımdır ise çoğulculuk olarak isimlendirilmektedir.
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dini açıdan değil aynı zamanda felsefi, siyasi ve sosyal açıdan da tartışılama başlanmıştır. Tartışmanın sonu da, Hristiyanlığın mustakil birer din niteikli mezhepleri arasından çıkıp, bütün dinleri kapsayacak şekilde genişlemiştir.


Şöyle ki: Günümüzün onde gelen çoğulcu düşünümü J. Hick için dinin merkezi, teolojik doğrular değil, dinin birey ve toplum hayatında yol açtığıahlaki dönüşümüdür. Hick dinin, teolojik doğrulardan ziyade varoluşsal veya hayatı dönüştüren yönüyle ilgilenir. Çünkü ona göre önerme formundaki bunca dini doğruya rağmen Tanrı’nın aşıkın gerçekten bilinmemek olarak kalıma devam eder. Hick, Kant’ın yaptığı meşhur numen/fenomen ayırımı dini çeşitlilik problemine uygular. Kant esyanın hakikatini temsili eden ve bilinmemek olarak kalın “numen” ile esyanın bize görünen ve bilinebilen yönünü temsili eden fenomen arasında nasil ayırm yaptysa Hick de, hakikat bizim için bilinmemek olarak kalacak Tanrı’nın gerçekten (ilahi numen) ile Tanrı’nın taraflımdan tectube edilebilen gerçekliği (ilahi fenomen) arasında benzer bir ayırm yapar. Böylece Hick’e göre var olan çeşitli dinler, ilahi numen’in (bilinmemek Tanrı’nın) farklı bir yönünü temsili eder; bu açıdan dinler arasında hakikat değerleri açısından bir ayırm yapmak doğru olmaz. Bu sebepten dolayı dinler arasında yapılacak bir mukayese, dinlerin yol seçtiğiahlaki ve varoluşsal dönüşüm açısından olmalıdır.

Görüldüğü gibi dini çoğulculuğunu aynı zamanda felsefi açıdan da temellendiren Hick’in teorisinin merkezinde “dini” değil “Tanrı” bulunmaktadır. Tanrı bilinmemek olarak kaldığından, dinler arasında karar verme konusunda, dinin insan ve toplum hayatında ortaya çıkardığıahlaki dönüşümlere bakmak dışında bir ölçüt bulunamaz. Bazı noktalarla kabul edilebilir olan

bu bakış açısından, önemli dinî ve felsefi sorunları da bulunmaktadır. Bunları şu şekilde sralamak mümkündür:


Aydınlanmaya kadar Tanrı’nın bir disi hakikati, önerme veya lafiz vastasyosyla vahyettiği kabul edilirken; Aydınlanma ile birlikte önenlerin bir düşünün grubu tarafından, Tanrı’nın vahiy adına bizatihi kendisini açığa vurduyu veya ifşa ettiği kabul edilmeye başlandı. Birincı anlayışa, vahylin vastasya önerme veya lafiz olduğu için önerme merkezli lafiz vahiy anlayışı; ikinci anlayış ise, Tanrı kendi zatını ifşa ettiğiinden dolayı, kişi merkezli vahiy anlayışı adı verildi. Bu durumda önerme merkezli lafiz vahiy anlayışına sahip olan din ile kişi merkezli vahiy anlayışına sahip olan din arasında köklü farklılıklar ortaya çıkar. Bu farklılıklar gözlünde bulundurmak sizin dinin çожетuluk anlayışı
hakkında sağlıklı bir karar veremeyeceğimizi düşünmüştük, bunları kısaca ifade etmek isteriyorum.

Öneren merkezli lafzı vahiy anlayışının hâkim olduğu dinde Tanrı; kendisi ve âlem hakkında belirli hakikatleri insanlara bildirmektedir. Mutlak varlık olan Tanrı’dan geldikleri için bu hakikatler, dinin sâbitlerini teşkil ederler ve vahiy, dinde müstakil bir bilgi kaynağı olur. Dolayısıyla vahye rağmen Tanrı’nın bilinemes olarak kaldığını iddia etmek anlamsız hale gelir.


Bati düşüncesinde en azından Kant’tan bu yana din ile ilgili yazılan eserlerin önemli bir kısmı, kişi merkezli vahiy anlayışını çerçevesinde yazılmıştır. Bu eserler, bizim sahib olduğumuz geleneksel vahiy anlayışı çerçevesinde anlaşılmalıdır veya bu eserlerde önerilen tezler eleştirel bir değerlendirilmeye tabi tutulmaksızın ayırmak gerekir, bununla birlikte, din alanında ciddi problemler ortaya çıkmaktadır.3

John Hick’in savunduğu “dinî çoğulculuk” tezi, kişi merkezli vahiy anlayışına sahip bir din için geçerli bir anlayış olmakla birlikte, İslam dini gibi önerme formunda bildirilen özel vahiy merkezli din açısından savunulabilir bir anlayış değildir. İslam dini açısından geçerli olan din anlayışı, dinî çoğulculuk gereği de “dinî çoğulculuk” olabilir.


3. Üçüncü olarak bu bakış açısı;ahlaka iyi’yi metafizik gerçek’ten kopuk düşünmektedir ki bu, felsefi anlamda tutarlı değildir. Birey ya da toplum hayatındaahlaka dönüşümünü gerçekleştirmek dînlerin önçeliği hedefi olmakla birlikte, buahlakadönüşümün hakikat üzerine temellendirilmişsi gerektiği

de gözden uzak tutulmamalıdır. Ayrıca humanizm gibi seküler dünyada görüşlerinin de belirli birahlaki düşünceye katkı sağlayabileceği bir gerçeğidir.


Sonuç olarak;

a) diğer din mensuplarıyla iyi ilişkiler kurma anlamındaki kültür veya sosyal çoğulculuk ile dinleri hakikat değeri karşısında eşit seviyede gören metafizik çoğulculuğu birbirinden ayrı değerlendirme yiz. Dinî çoğulculuk konusundaki tartışma, kültür veya sosyal çoğulculuk konusunda değil metafizik çoğulculuk konusundadır.

b) Dinler arasında ortak kavramlar ve bu kavramlara yüklenen ortak anlayışlar olmakla birlikte, her dinin kendine özgü farklılıklarının olduğu gerçeğini göz ardı etmemeliyiz.

c) Dinler arasındaki farklı belirginleştirilen anahtar kavramlardır, birisi ‘vahiyyidir. Vahiy yüklenilen anlam, dinî çoğulculuk konusunda verilecek kârardan belirleyici bir özelliğe sahiptir.

d) Kişi merkezli vahiyy anlayışına sahip olunması halinde, dindin özel olarak bildirilmiş önerme formunda hakikat bulunmayacağını, dinleri hakikat değeri açısından eşit seviyede görün dinî çoğulculüğün benimsenmesi kendi içinde tutarlıdır. Dinî çoğulculüğün savunan John Hick’in, dindin bir bilgi kaynağı olarak vahiyy yer verip vermediği ve vahiyden ne anladığı özel bir çalışma konusu olmakla birlikte, önerme formunda lazfî vahiyy anlayışını benimsenmesi açıktır.

e) Önerme formunda lazfî vahiyy anlayışına sahip olunması halinde, dinde Tanrı’nın bildirmiş olduğu hakikatleri bulunduğundan ve din bu hakikatleri bir anlamda temsil ettiginden, dinleri hakikat değeri açısından eşit seviyede görün dinî çoğulculüğün benimsenmesi kendi içinde mantıksız bir çelişkidir. Burada olsa olsa “dinde çoğulculuk”tan bahsedilebilir.

f) Dinde çoğulculuk ile anlatılmak istenen şudur: Dinde lazfî vahiyy ile bildirilmiş olan hakikat mutlaktır, yanlış olma ihtimali bulunmamaktadır, çünkü kaynağı Mutlak varlıktır olan Tanrı’dır. Ancak yazışmasındaki kaynakdanın sınırlılıklarından dolayı insannın, bu mutlak hakikati her zaman doğru anlayışı iddia etmek mümkün değildir. Bundan dolayı aynı din içinde ortaya çıkmış olan farklı ”anlayışlar” arasında, hakikat değeri açısından bir ayrim yapmanın imkansızlaştiği durumlar bulunabilir. İşte dinde çoğulculuk bu durumda ifade etmek üzere kullanılmaktadır.