HANEFİ HUKUKÇULARIN HADİS KARŞISINDAKİ TAVIRLARININ BİR GÖSTERGESİ OLARAK MANEVİ İNKİTA' ANLAYIŞI

Yrd. Doç. Dr. Yunus APAYDIN

Giriş

İslam hukukunun temelde dayandığı iki nakli kaynakta biri olan «Sünnet», isnad zinciri tabir edilen bir yol ile belli bir dönemde kadar geneleş ifâhi olarak nakledilmiş, daha sonra değişik bir takım metodlarla derlenmeye başlanmıştır. Özellikle derleme ve yazma işinin yaygın olmadığı dönemde İslam hukukçuları, kendileri mahzemlerinden biri olan hadisleri kabulde, bulundukları çevrede, sahip oldukları hukuki anlayışa ve hukuk mantığına göre çeşitli şartlar ileri sürmüştür ve bu yönde bir takım prensipler koymuşlardır. Daha sonraları, bu ve daha diğer konulardaki hukuki prensipler etrafında hukuk ekollerini oluşmuştur. Bu ekollere denir birini tercih edip ona intisap eden hukukçular, imamların çözümledikleri veya görüş serdettikleri meselelerden hareketle bu prensipleri geliştirmişler ve bunlara yenilerini eklemişlerdir.

Bu husus, hadisleri kabul ve red hısusundaki prensiplerde daha açıkça görülebilir. Sonraki hukukçular, imamlarının kabul veya reddettiği hadisleri incleyip, bunların gelişigüzel kabul veya reddedilmiş olamayacağını, bunun arkasında tatmin edici ve inandırıcı bir takım prensipler olması gerektiğini düşünerek, bu prensipleri tesbite çalışmışlardır. Bu tesbitlerin farklı anlayıştaki hukukçular tarafından ve farklı hukuki çözümlerden hareketle yapılmış olmasa sebebiyledir ki, zaman zaman bir imama, aynı konuda iki veya daha fazla görüş nişbet edildiği görülebilmektedir. İmamların, kullandıkları prensipleri her zaman açık seçik ortaya koymadıkları düşünlürse, bu durum doğal ve normal karşılanmalıdır. Buradan hareketle denilebilir ki, prensipleri ve görüşleri ekolleştirilen imamların, daha sonra tedavı edilen meşhep usul kitaplarında tartışılan prensiplere göre hareket ettiklerini söylemek her zaman doğru değildir.
BIZ, İSLAM HUKUKÇULARININ HADİSLERİN KABUL VE REDDINE İLİŞKİN METODOLOJİK TARTIŞMALARININ VE BU TARTIŞMALARIN YOL AçTlGl GÖRÜŞ AYRILIKLARININ OBJEKTİF BİR GÖZLE İNCELMESİNDE YARAR OLDUĞUNA İNANYORUZ. ÖYLE SANIYORUZ Kİ, BU METODOLOJİK TARTIŞMALARIN BILINMESI, GÜNÜMÜZ İSLAM HUKUKÇULARININ, HADİSLERİ KARŞISINDA GENEL BİR TAVR ORTAYA KÖYÜLMEYİNE, ONLARI YENİ HÜKÜM ÇIKARMLARINDA KULLANABILMEYİNE YARDıM EDECEKTİR. BIZ, BIR SERİ OLARAK TARSLAḌIĞİMIZ YAZMıNıN BU İLK BÖLÜMÜNDE HANEFİ HUKUKÇULAR TARAFINDAN GELİSTİRİLEN «MANEVİ İNKITABA» (EL-İNKİTABA’LI-BATıN, GIZLI İNKITABA’) KONUSUNU ELE ALMAYA ÇALIŞACAĞIZ.

İSLAM HUKUKÇULARIN PRESİP OLARAK HABER-I VAHİDLERİN DELIL ÖLDÜĞÜNÜ KABUL ETMEKTEDİRLER (1). NE VAR KI, ONLARIN, BİR ÇOK HADİSLERİ AMEL ETMEDIKLERİ BILİNEN BİR HUSUSTUR. NİTEKİM İBN HAZM, BU MEYANDA OLMAK ÜZERE, HANEFİLERİN VE MİLLİKLERİN AMEL ETMEYİK TERKETTİKLERİ HADİS SAYISININ İKİ BİNDEN FAZLA OLDUĞUNDAN BAHŞETMİKTEDİR (2). ANCAK, İBN TEMİLYE’NİN DE İSARET ETTİĞİ GİBİ (3), İSLAM HUKUKÇULARI HADİSLERİ KABUL VE RED HUSUSUNDA RAST-GELE VE İŞLERİNE GELDİĞİ GIBİ HAREKET ETMENİSLER, AKSINE KENDİLERİNE GÖRE HAKI VE TUTARLI BİR TAKım GEREÇLelerDE DAYANMIŞLARDIR. DAVANIKLARI PRENSİPLER İŞABETLİ YADISA İSABElezİSIZ OLSUN, BU YÖZDEN ONLAR İTHAM ETMEK DOGRU DEĞİLDİR. ÇünKÜ ONLAR, BU DAYANIKLARIN TESBİH HUSUSUNDA İCTİHAD ETMEĞİNİ DİRTİ AYRILAR. FAKAT, BU HİC BİR ZAMAN ONLARIN BU DAYANIKLARIN TARSLAḌILAMAYACAGI, YENİDEN DEĞERLENDİRLİMYE TABİ TUTULMAYACAGI ANLANMA GELMEZ. AKSINE, BU RED İŞİNIN ALTINDA YA-TAN HUKUK MANTİĞİNİN ANLAŞILMASI VE DEĞERLENDİRLİMESİ, HADİSLERIN TESRİ FONKSİYONUNUN ORTAYA KONULMASI AÇGILDEN SON DERECE ÖNEMLİDIR. BU YAZININ AMAÇI TEO RETIŞIRMekteK ZIYADE, NEVÇUT DURUMU TESBİTİR. BUNUNLA BİRILIKTE, YER YER BAZI PROBLEMLERE İLİŞ-
kin farklı yaklaşım ve düşüncelerimizi ekleyip, bir kısm problemleri yeniden tartışma açmaya çalışgomeryüz da belirtmek isteriz. Varilacak sonuç ne olursa olsun, hukuk prensipleri günümüzde hukukcular tarafından incelenmeli ve tartışmalıdır ki, sonucta, mevcut kuralların arkasında yatan hukuk mantığı tam anlamıyla kavranabilisin. Aksi takdirde, her zaman kısır döngüde kalmak gerekcecek ve belki de, hiç bir zaman işle bir metodoloji ve sistem geliştirilemeyecektir.

**Manevi İnkıta’**


Manevi inkıta ya, haberin kendisinden daha kuvvetli bir dille mümarız olması ya da raviideki bir kusur sebebiyle meydana gelmektedir. Mevîni inkıta’un ikinci kısmı olan raviideki kusur (5) konusu da bu incelemenin dışında tutulmuştur. Bu itibarla yalnızça muârâza (çatışma) sebebiyle inkıta’ konusu incelenemektedir.

---


(5) Râvideki kusur sebebiyle inkıta’ şu kişilerin rivayet ettiği haberler açsından söz konusu edilmiştir: a) Mestûr’un haberî, b) Fâsık’un haberî, c) Akilli çocuk, ma’tûh, muğaffel ve müsaahi’llîn haberî, d) Sâhib’d-hevâ’în haberî.

Hanefer genelde, haber-i vâhid, Kitâb'a ve meşhûr (ma'rûf) sunumte aîkirim olması, umûmu'l-belvâda varîd olması ve sahabe-nin onunla ihticac etmemiş olması sebepleriyle reddetmektedirler. (8). Hemen beîrîlîm ki, bu reddi, her zaman, hadisin tamamen amelden düşürülen terkedilmesi anlamında almak doğru değildir. Aşağıda görelceğiz üzere, haber ile Kitâb arasinın telif edilebilitiği durumlarla bu nevi haber-i vâhidlerle Kitâbdaki hukûmün âsîni deîstirmeyecel tarzda ve Kitâbin hukûmü kadar kuvvetli olmayan bazı hukümlerî isbat edilmişdir.

Haneferîlerin haber-i vâhidin (9) reddi için öne sürdükleri bu dört gerekçenin «manevi miktâr» başlığı altında ele almamısı görebildiğimiz kadrâîyla Pezdevî ve Serahsî ile başlamıştır (10). Nitekim, bunlardan evvelki dönemdeki Haneef usûlcülerden olan Şâşi, konuyu «şartu'l-ameel bi haberîl-vâhid» başlığıyla (11), Sicistânî

(9) Haber-i vâhid, kelime anlamâ İîhîlariyle tekkîsinin rivayet ettiği haber demek olup, Haneef terminolojisisinde kısaca mütevârî ve meşhîr habeberinقياسlarına sahip olmayan anlamına gelir.
ise, «intikâdu haberi'l-vâhid» başlığı altında ele almıştır (12). Daha sonraki Haneefi usulcüler, bu konuda Pezdevî ve Serahsî’rin sistemini benimseyip devam ettirmişlerdir (13).

Daha kuvvetli bir delile muaraza sebebiyle inkâtâ’:

Haneefi mezhebinde yaygın kabul gören anlayışa göre haber, hükmünün sübutuna manı teşkil eden daha kuvvetli bir delile muarız olursa manen munkat’ı sayılır ve hükmümden düşer (14). Haberin, daha kuvvetli delile muarız olmasının durumlarında söz konusu olur;

1. Haberin Kitâb’a muhalif olması
2. Haberin ma’rûf sünnete muhalif olması
3. Haberin umûmu’l-belvâda varid olması
4. Sahabenin bu haberle ihticâc ve amel etmemiş olması.


(12) Sicistâni, s. 131.
(16) Serahsî, Usûl, I, 367.
Bazı Hanefiler, son iki durum sebebiyle haber-i vahidin redde- dilmeyecceğini söylemekle birlikte, söz konusu iki durum sebebiyle amelden düşürülmuş hadislerin, sihhat bakımından kendi- lenin daha kuvvetli hadislere muariz olmaları sebebiyle zayıf sayıl- dıklarını belirtmişlerdir (18). Nitekim konunun örneklerine bakıldığını zaman bu izlenim kolaylukla edinilmektedir.

1. Haber-i vahidin Kitâb’a ayardı olması


Bu meyanda olmak üzere Cessâs, «Size Rabbinizden indirilen- lere uyun» (21) ayetini teşfîr ederken konuyu daha açık bir şekilde ortaya koymuş, söz konusu ayetin her halâkarda Kur’ân’ın ittibâm vucubuna ve Kur’ân’ın hükmüne âhâd haberlerle itira- zın caiz olmadiğına delil olduğunu söylemiş ve bu güçlü şu şekilde izah etmiştir: «Kitâb’a ittibâ emri, tensil nass ile sabit olmuş-


(18) Buhâri, Keşf, III, 79.


(21) 7. A’raf, 3.

Cessâs daha sonra, Kitâb’a arz ve aykıri haberlerin reddi prensibinin boyutunu iah sadeinde, bu prensibin yalnızca, âhâd yolla gelen haberler hakkında geçerli olduğunu, tevâtur yoluya sabit olan haberlerle Kitâb’ın tahsis ve neshinin caiz olduğunu belirtir. Cessâs, «Peygamber size ne verirse onu alın» (23) ayetinden hareketle haber-i vâhidlerin Kitâb’a arz gerekmeyiini ileri sürenlerde de, kendilerinin bu prensibi, Hz. Peygamber’in söylemiş olduğuına yakını kanaat getirmedikleri haberler hakkında geçerli olduğunu, yoksa ki, bir hüküm getirme hususunda hadisin de tipki Kur’ân gibi olduğunu, bu yüzden de biriyle diğerinin tahsis ve neshinin caiz olduğunu ifade ederek cevap vermektedir (24).

Hanefilerin Kitâb’a muhalif haberin reddedileceği hususundaki belirli başlı gerekçeleri şunlardır;


(23) 59. Haçr, 7.
(24) Cessâs, IV, 201.
yaptı_rem_yerinde_pelade (26). Bunun için, haber-i vahid, Kitâb'î nesh hususunda kabul edilemez. Ancak, haber-i vahid, Kitâb'da açık-ça belirtilmeyen bir hususta, aralarında nesh söz konusu olmaya-çak bir şekilde kabul ve amel edilebilir (27).


(26) Pezdevî, III, 728.
(29) Şâfiî, s. 280; Serahsî, Usûl, I, 365; Pezdevî III, 730; Nesefî, Keşf, II, 29.
(30) Hadis elinmin bu hadise ta'n ve tenkileri ile Hanefîlerin savunmalarını kısaca sözlerdir;
   a) Bu hadisi, Yezid b. Rebia, Ebûl-Es'as kanalıyla Sevban'dan rivayet etmiştir. Yezid b. Rebia mechmodur ve Ebûl-Es'as'tan semai bilinmekteydirdir. Bu sebeple hadis mukat'îdır ve ihticaca uygun değildir.
   b) Yahya b. Main, «Bu hadisi zindiklar uyardı» demiştir.
   c) Bu hadisin kendisi Kitâb'a aynıdır. Çünkü Kitâb'da «Peygamber size ne verdiği ahmz» buyurulmaktadır.
   Bu tenkilerde Hanefiler şöyle çevap vermişlerdir;
   a) Buhârî, bu hadisi Sahîhi'ne almıştır. Bu da, hadisin sîhatini gös-termeye yeter. (Bu hadisin Buhârî'nin Sahîhinde olduğu zikredilmekle beraber (Mâli, bkz. Buhârî, Keşf, III, 10; et-Taftazânî, Sa'duddin Mes'tîd b. Ömer (ö. 792/1390), et-Telvîh ale't-Tavzîh, Kahire 1957, II, 9; İzmîrî, II, 222; el-Kenûkî, Muhammed Feyezîl-Hasen, Umdetü'l-Haşâsi (Şâfiî'nin Usûlî ile), Beyrut 1982, s. 282) elâzîedeki Buhârî nûşhasında bu had-îs mevcut değildir.)
   b) Bu hadisi destekleyen başka hadisler vardır.
Pezdevi, Hanefilerin haber-i vâhidde amel konusundaki görüşüne belirtilikten sonra, bu konuda katılmadıkları iki üç görüşü ve kendilerinin bu ikisi arasında orta yolu bulduklarını söyle, ifade eder:

«Ahâd haberleri toptan reddeden, hûccetî iptal etmiş ve 'şûphe' ile amel etmiş olur. Bu şûphe de 'kîyas' ve asla hûcett olmayan 'îstishâbu'l-hâl' dir. Kitâbâ muhalif haber-i vâhidlerle amel eden ve bu haberlerle neshi caiz görenler ise 'yakın'ı iptal etmişlerdir. En doğru, ashabımız bunlardan her birini yerli yeri ne koyan görüşdür.» (31)

Sonraki bazı Hanefi usulcüler, haber-i vâhidin yerli yerine konması hususunu şöyle ifade etmişlerdir (32): Haber-i vâhidin Kitâb'a nisbetle üç türlü durumu vardır: a) Kitâbâ uygunsu kabul edilir, b) Kitâbâ aykırı ise, reddedilir, c) Kitâbâda olmayan bir husus içeriyorsa, ishe mûncer olmayacak bir tarzda amel edilir.

Hanefilerin, Kitâbâ aykırı olduğu gerekçesiyle reddettiği hadisler:

1) «Erkeklîk uzvuna dokunan abdest alsin» (33).

Hanefiler bu haberin Kitâbâ aykırı olduğunu ileri sürek bu nunla amel etmişler ve bu uzva dokunmakla abdestin bozulmayacağını görüşünü benimsemişlerdir (34).

Hanefiler bu haberin Kitâbâ aykırılığını şöyle izah ederler; Allah Teala su ile istinçâ yaparak temizlenenleri «Orada (Kuba mescidinde), temizlenmeyi seven erkekler vardır» (35) diyerek öv-


(32) Nesefî, Keşf, II, 29-30; Buhârî, Keşf, III, 730.


(34) Bkz. Serahsî, el-İmeâsât, Msrî 1331, I, 66; Habbâzî, s. 197.


---

(38) Bkz. Buhârî, Keşf, III, 731.
(39) Buhârî, Keşf, III, 731.

2) «Hz. Peygamber, bir şahit ve yemin ile hükmeti» (41).

Şâfiî, -mâli konularda davacının yeminî ve bir şahit ile hüküm verilebileceği konusunda bu hadise tutunmuşdur (42). Ebû Hanîfe’ye göre ise, hiç bir hususta şahit ve yemin ile hüküm verilemez (43). Çünkü bu haber, «Ey inananlar! Beirü bir sûreye kadar bir borç ilişkisine girdiğiniz zaman onu yazın... Erkeklerinizden iki şahit getirin, eğer iki erkek olmasa, bir erkek iki kadın da yeter.» (44) ayetine aynıdır (45).

Hanefiler, bu haberin zikredilen ayete bir kaç yönden aykırı olduğunu ileri sürerek bununla amel etmemişlerdir. Bu aykırılık yönler şunlardır:

a) Allah Teala «Şahit getirin» diyerek hakkın ihyasi için şahit getirmeyi emretmiştir. Bu emir nelerin şahit getirme olacağı hususunda mücmeldir. Daha sonra Allah bu mücemi tefsir


(42) Beyzâvi, Gâye, II, 1022.

(43) et-Tahâvî, Ebû Cafer Ahmed Muhammed (ô. 321/933), el-Muhtasar. Ebû’l-Vefa el-Efğâni, Kahire 1370, s. 333; Tahâvî, Meâni, IV, 148.


(45) Habbâzî, s. 196. Kelvezânî ve Isfahânî bu hadisi, ravinin iknari konusuna örnek olarak göstermişlerdir. Temhid, III, 126; Beyân, 738-739.


(48) Serasî, Usûl, I, 366; Buhârî, Keşf, III, 732.
Bunlardan başka, Hanefi usul kitaplarında Kitâb'a muhalif olduğu ve bu yüzden amelden düştüldüğü belirtilden hadislerden diğer bazıları şunlardır:

a) Musarrat hadisi (49), «Kim size bir tecavüzde bulunursa, uğradığınız tecavüz oranında karşılık verin» (50) ответе aykırı-
   dır (51).

İbni Hanife ve Muhammed bu hadisle amel etmemiş ve böyle bir hayvan satın alan şahsan iade edemiyoctu, fakat bunun yerine ayhın sebebi olduğu noksanlığı saticidan talep edecekini söylemiştir (52).

b) Fatuma bt. Kays hadisi (53), «Boşadığınız kadınların gü-
   cünüz ölçüsünde barındırın» (54) ответе aykırıdır (55).

c) «Hangi kadın olursa olsun, velisinin izni olmaksızın ev-
   lenmesi, nikahı batılar» (56) hadisi, «Boşadığınız kadınların ev-
   lenmelerine mani olmayın» (57) ответе muhalifdir (58).

(49) Musarrat hadisi olarak bilinen hadis Hz. Peygamber'in şu sözüdür;
 «Kim, -daha süttü görünsin diye- memesindeki süt sağılmayarak birik-
   t Prime bir koyun satın alırsan iki seçeneği arasında muhayedir; diller-
   se elinde tutar, dillerse, bir sahurma ile birlikte satıcıya iade eder». Muşlim, 21. Buyu', 23, 24, 25 (II, 1158, r. 1524); Geniş bilgi için bkz. Ta-
   havi, Meâni, IV, 17-22.

(50) 2. Bakara, 194.
(51) Pezevi, III, 732; Habbâzê, s. 197; Nesevi, Keşf, II, 30.
(52) Tahavi, Meâni, IV, 19.
(53) Fatuma şöyle demiştir: «Kocam beni boşadı, -kocamdan alacak talebin-
   de bulundum- Hz. Peygamber bana nafaka ve sıkıka hakkı tanımadı».
   Ebû Yusuf, Kitabû'l-Asar, tah. Ebûl-Vefa, Beyrut tsz., s. 132; Tahavi,
   Meâni, III, 64. Geniş bilgi için bkz. Tahavi, Meâni, III, 64-74; Zerkeşi,
   134 - 135.

(54) 65. Talak, 6.
(55) Pezevi, III, 731; Serahsi, Mebsut, I, 84; Habbâzê, s. 196; Nesevi, Keşf,
   II, 30; Krş. İbn Hazm, İhkâm, II, 134, 137.
(56) Ebû Davud, 6. Nikah, 20 (II, 566-568. r. 2083); Tirmizi, 9. Nikah, 14 (III,
   407-408, r. 1102); İbn Mace, Ebu Abdillah Muhammed b. Yezid el-Kazvi-
(57) 2. Bakara, 232.
(58) Şâşî, s. 281; Şâşî başka bir yerde bu haberin, -kadının kendi başına nı-
   kadı yapabileceğini konusunda hass olan «Hattâ tenkihe zevcen gayrehu»
   (2. Bakara, 230) ответе aykırı olduğunu belirtir, Şâşî, s. 20.
d) "Veled-i zina, üçün şerlisidir" (59) hadisi, "Kimse kimşenin yükünü taşımaz" (60) ayetine muhalifdir (61).

e) "Cünüp olarak sabahlayımanın orucu yoktur" (62) hadisi, "...Şimdi kadınlara yaklaştırın... sanağın beyaz ipliği siyah ipliğiğinden ayırdedilinceye kadar yeyip için; sonra da gece oluncaya dek orucu tamamlayın" (63) ayetine muhalif (64).

Bu hadisin tartışması daha sahabe arasında gündeme gelmiş, Alişe, hadisin ravisini olan Ebû Hüreyre'yi tenkit etmiştir. Bu yüzden bu hadisin başlangıçta Kitab'a muhalif olmasi sebebiyle reddedilmiş olması ihtimali biraz uzak gözükmetedir.


Hanefilerin, haberin Kitab'a muhalefeti durumunda, Kitab'ın hâsı, âmm, nass ve zahir'i arasında hiçbir fark gözetmeyerek, bunların hiç birisinin haber-i vâhid ile tahsis ve terkedilemeyeceğini görüşünde olduklarını belirtmiştir. Kitab'ın hâsı ve nass karşısında haber vâhidin terk sebebi açıklıktır. Çünkü, bu ikisi, itti-fakla, dealet etikleri mana (medlul) hususunda kat'ıdır (65) Do- layıyla zannî bir şey yüzünden terkedilemez.

Asıl tartışlan husus, haber-i vâhidin Kitab'ın âmm ve zahir karşısındaki durumudur. Bu ikisini zannî sayanlara göre, her iki delille de amel edilmiş olması için, şartlarına uygun olarak gelmiş

(59) Suyuti, Ayn, s. 73.
(60) 6. En'am, 164.
(62) Tahâvi, Meâni, II, 102-107; Hâzimi, s. 208-211.
(63) 2. Bakara 187.
(64) Nese'd, Keşf, II, 30-31. Hadisin ayete muhalefet yönünün izahı ile ilgili olarak bkz. Serâhsî, Usü, I, 238.
(65) İzmirî, II, 222.
haber-i vahid makbuldurm ve bununla âmm tahsis edilir ve zâhir terkedilir (66).


Kitâbin umûmunun haber-i vâhidde tahsisi


Iraklı Hanefî hukukçu lar ve Debûsî, Kitâbın genel ifadeleri (umûmât) ve bu genel ifadelerin zahirleri tipki nûsûs ve özel ifadeler (husûsât) gibi «yakin» ifade ettiğiinden bunların haber-i vahidde tahsis ve tearuzunun caiz olmadığını ifade etmişler (70) fakat, Ebû Mansûr Matûrîdî gibi bazı Semerkandîli Hanefî hukukçu lar, genel ifadeleri ve zahirleri zanni sayarak bunların haber-i vahidde tahsis imkânını muhtemel görmüşlerdir (71).


(70) Buhârî, Keşf, III, 729.

(71) Buhârî, Keşf, III, 729; Abdalazîz Buhârî, Kitâbun umûmât ve zevâhirini «zanni» sayan Semerkandîli Hanefî hukukçulara göre de, bunların haber-i vahidde tahsisinin caiz olmamasının «veçeh» olduğunu ifade eder ve şunları söyler.


Kitâbın umûmuna aykırılık gerekçesiyle reddedilen hadîslер:

a) Haneffilere göre, kesilgili sira kayda kalan bese melecek gelen hayvanın yenilmesi caiz değildir. Bu konuda «Kesilirken Allah'ın adı anılmayan şeyleri yemeyin» (74) ayetini esas almışlar ve aksi yönde varid olan «Keserken Allah'ın adını anın veya anmasın müslümanın keşigi helaldır» (75) hadisisini ve benzeri hadîsleleri bu ayetin umûmünü tahsis edecek kuvvette görmemelerdir (76).

Saîfillere göre hayvan keserken bese melecek ekmek süürettir ve kasden beseleesiz kesilen hayvanın yenilmesi helaldır. Saîfiller bu konuda varid hadîslerin söz konusu ayeti tahsis ettiği kanaatindedirler.

b) «Harem ne âsiyi ne de kan sebebiyle oraya sığınanı korur» (77) hadisi, «Oraya giren emin olmuştur» (78) ayetinin umûmuna aykırıdır (79).

(72) Bu örneklerden bazıları şunlardır; «Eşlerinizin terketiklerinin varısı sizin işindir, onlara da dörtte bir vârdir» ayetinin, «İki farklı dîn mensubunu birbirine mirası olamaz» hadisîyle tahsis.

«Allah evlatlarımız hakkında size ... tavsiyede bulunur» (4. Nisâ, 1f) ayetinin, «Katîle miras yaktur» hadisîyle tahsisi.


(73) Buhârî, Keşf, III, 729-730.

(74) 6. En'âm, 121.

(75) Zeylañ, IV, 183.
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Haber-i vahidle nassa ziyade:

Nass üzerine ziyadenin neslih sayılıp sayılmayacağı hususu usul kitaplarında genelde nesh bahsinde (80) ve bir kaç nokta-i nazardan ele alınmıştır (81). Biz burada özellikle, İslam hukukçu-
ları arasında ihtilafl konusu olan yönüne yer vereceğiz. Burada söz konusu edilen ziyade müstakil bir ziyade olmayıp mevcut nassa bir düz veya şart ziyadesi ya da mefhumul-muhâfetli kaldıracak mahiyetteki ziyadedir. Yukarıda da belirttiğimiz gibi nass üzerine ziyade konusu haber-i vahid ile Kitâbın hâssi (82) özellikle mut-
lak arasında çatışma oluşması durumunda söz konusu olur. Ni-
tekim Şâsi bununla ilgili olarak, mutlak ile amel imkânı varken ona haber-i vahidle ziyade yapılamaçağını belirtmiştir (83).

(78) Ali İmran, 97.

(79) Pezdevî, I, 296; Buhârî, Keşf, III, 729; Ayrıca bkz. et-Taberî, Muhibbub-
din Ahmed b. Abdillah (ö. 694/1295), el-Kîrî li Kâsi'dî Ummîl-Kurâ, Ka-
hire, 1970 (2. baskı), s. 636-637, 638-639.

(80) Msl. bkz. II, 36-39; et-Tîlemşânî, Ebû Abdullah Muhammed b. Ahmed (ö. 771/1369), Miftâhul-Vusûl ilâ Binâi'el-Furûû ale'l-Uûsûl, tah. Abdulve-

(81) Bu konuda geniş bilgi için bkz. İbn Kudâmê, Muvaqqakuddin Abdullah b. Ahmed el-Makdisî, (ö. 620/1220), Râzvatu'n-Nâzîr ve Cunnetu'l-Munâ-
zur, Beyrut tsz., s. 41-42; es-Şevkânî, Muhammed b. Aî (ö. 1250/1834), Îrşâdul-Fuhûlî, Beyrut, 1979, s. 195; el-Hinn, Mustafa Sâid, Esere'l-Ihtil-
lâf, fi'l-Kavâidi'l-Ushûlîye, Beyrut, 1972, s. 266.

(82) Hass lafit ile nassa ziyade ilişkisini gostermesi bakımından Hâbbazî-
nin bu konuya ilişkin derli toplu ve açık ifadesini kısaca buraya almak istiyorum; Hass lafit, tek başına bir müsemma için konulmuş lafit olup müsemmanın cins, nev' ve ferd'inin hususuna uygur düşen lafitdir. Bu itibarla hass lafit, mahsusu, hiç bir beyan ziyadesine ihtimal vermey-
cek bir kesinlikle içerisine alır. Mesela, abdest ayetindeki yekma ve mesh bilinen bir fille mahsus lafitlardır. Bu itibarla abdestin cevazi-
nin, «niyet», «tesmiye», «ertib», ve «vîlây» ya talik etmek hass lafit ile amel etmemek demek olur. Ayrıca şekilde tavâf mücerrer dönmeye, rü-
kû eşîlîmeye ve secede cephelenin yer konmasına hass lafitlardır. Bu işle-
tîği anlam hususunda nass değil zahir olduğunu belirtmek zahidla tevîlinin caiz olduğunu belirtir. (Bkz. Tîlemşânî, s. 45).

(83) Şâsi, s. 29.
Hanefler, bu nevi nass üzerine ziyadenin nesh olduğu (84), Şafiler ise, bunun nesh olmadığını (85) görüşündedirler (86). Ayrıca, Hanefler hükümün vasfını neshini de neshi çeşitli arasında saymışlar ve bunu nassa ziyade olarak yorumlamışlardır (87).

Haneflerin nassa ziyade gerekləsiyle reddettikleri hadisler:

1) Abdest ve gusülde niyet:


Şafi‘i, «Ameller niyettə göre goredir» (89) hadisinden hareketle her ikisinin de niyetin farz olduğunu ileri sürmüştür.


(85) Zencani, s. 50.


(87) Habbazi, s. 259; Şafi‘i ise hükümün vasfını neshinin ammın tahsisi kabı-linden olduğunu ileri sürerek hükümün vasfını haber-i vahid ve kıyas-la neshedilebileceği görüşünü benimsemisti. Bkz. Habbazi, s. 259; Gazza-li de, nassa ziyadenin tahsisi olduğunu belirtir. Bkz. el-Menhul, tah. Muhammed H. Heytn, Duneşk 1980, s. 177. Bu hususa örnek olarak, abdestte niyet (Habbazi, s. 94), celece yaşayan sürğün ilavesi (Zencani, s. 51) ve şahid ve yeminle kaza (Zencani, s. 52) gösterilmektedir.

(88) 5. Maide, 6.

mütevâvâtir veya meşhûr sünnet ile neshedilebilir. Niyet hadisi ise böyle değildir (90).

2) Namazda Fatihannın tayini:

Şâfiî'ye göre namazın her rek'atında fatihannın okunması bir rûkûdûr. Gerek imam, gerekse me'mûm fatihayı okumazsa namazı sahih olmaz. Şâfiî bu görüşe «Fatihayı okumayın nâmazı yoktur» (91) hadisinden harekete ulaşmıştır.


Şâşî, ayetin Kur'ân'dan kolay gelenlerin tamamı hususunda genel olduğunu, bu yüzden söz konusu haber karşısında terkedilemeyeceğini, bununla birlikte, her ikisiyle birden Kur'ân'ın hükümü değişmeyecek şekilde amel edilebileceğini ifade eder. Buna göre haber nefîy-i kemale hamledir ve böyle mutlak okuma Kur'ân'ın hükümü ile faż ve fâtihanın okunması haberin hüküm ile vacip olur (94).

3) Rûkû' ve secdede tuma'nîne (ta'dîl-i erkân)
«Rûkû' edenlerle birlikte rûkû' edin» (95) ayeti rûkû' lafzının

(90) Şâşî, s. 29; Serahsî, Mebsût, I, 72; Pezdevî, I, 83; Buhârî, Keşf, III, 729. Şâşî, abdestte tertib, mûvâlât ve besmele konularını da bu husus on(222,538),(777,680)


(92) 73. Müezzemin, 20.

(93) Serahsî, Mebsût, I, 14, 19; Molla Cîyun, Molla Cîyun b. Ebî Sa'id b. Abdîllah el-Mihevî (ö. 1130/1718), Şerîh Nûru'î-Enîvár (Keşfî't-Esrâr ile), Kahire 1317, II, 27.


(95) 2. Bakara, 43.


Haneefilerin nass üzerine ziyade gerçekçisyle amelden düşürdüğüleri diğer bazı hadisler şunlardır;

a) Abdestte tertib (101),

b) Celd cezasına sârgün ilavesi (102).


(97) Şaşı, s. 29-33; Pezdevî, I, 81; Ayrıca bkz. el-Kâsâni, Alâeddin Ebû Bekr b. Mahmûd (ö. 587/1191), Bedîü’s-Sanâi’î Tertibî’s-Şerai’, Misir 1328, I, 162; İbnü’l-Ḫümâm, Kemâluddin Muhammed b. Abdîvâhid (ö. 861/ 1457), Fethu’l-Kadîr, Misir 1315-1371, I, 211.


(100) Şaşı, s. 29; Pezdevî, I, 82; Ayrıca bkz. Serahsî, Mebsut, IV, 38; Bâbertî, II, 234.

(101) Şaşı, s. 29; Pezdevî, I, 83; Ayrıca bkz. Serahsî, Mebsut, I, 56; el-Bâbertî, Ekmeleddin Muhammed b. Mahmûd (ö. 786/1384), el-Înâye (Feth ile), I, 23; İbn Rûşîd, Bidâye, I, 17.

(102) Şaşı, s. 29; Serahsî, Mebsut, IX, 36; İbnü’l-Ḫümâm, Feth, IV, 134-137.
2. Haber-i vâhidin Ma’ref Sünnete aykırı olması


(105) Ebû Yusuf, Redd, s 25.
Haneefilerin meşhur sünnete muhalefet gerçekçesiyile reddettikleri hadisler:


Haneef usulçular bu hadisin, aynı konuda daha meşhur olan «et-temru bi't-temr» (109 hadisine akırdı olması yüzünden reddedildiğini ileri sürümsel biri (110). Bu konukadı görüş ve gerçekçelik kesinca şıyeldir.


(110) Sicistani, s. 133; Peçevi, III, 734; Habbâzî, s. 198; Neseî, Keşf, II, 31.


(112) Şâfiî, Îhtilafl, s. 193-194; Serahsi, Mebsut, XII, 185; Beyzâvi, Çaye, I, 468.

(113) Serahsi, Mebsut, XII, 195; Merşîmanî, VI, 168; Bâbertî, VI, 168.
Ebu Hanife'nin gereçesi ise, «et-Temru bi't-temri mislin bi
mislin keylin bi keylin» hadisidir. Bu hadis yaş hurmanın kuru
hurma mukabilinde satımının caiz olmasını gerektirir. Çünkü
her ikisi de hurmadır. Temr ve rutabun bir cins sayılacağını is-
bat sadeinde şu gereçelere başvurulmuştur:

a) Hurma (temr) koruk halden olgunlaşmaya kadarki za-
manda hurma ağacından çıkan meyvenin adıdır. Bu merhaleler-
de geçirdiği değişimler onun zât ismini değiştirmez. Nitekim in-
sanoğlu sırasıyla çocuk, genç, orta yaşı ve ihtiyar olduğu halde
bu dönemlerde yine insandır (114).

b) Bu hususa, Hz. Peygamber'den rivayet edilen şu haber
de delalet eder: «Hz. Peygamber, izhâ'ya kadar hurmanın satil-
masını yasaklamış, izhâ'nın ne olduğu sorulunca da «sârarması
veya kizarmasıdır» demiştir. İzhâ'dan önce hurmanın adı «büsür»
olduğu halde Hz. Peygamber onu hurma ismi altında zikretmiştir
(115).

c) Hz. Peygambere bir defasında yaş hurma (rutab) hediye
edilmiş, Hz. Peygamber «Hayber hurmalarının (temr) hepsi mi
böyledir?» demiştir (116). Yani kendisine hediye edilen hurma
rutab (yaş) hurma olduğu halde, kendisi onu temr (kuru hurma)
adıyla anmıştır.

d) Ayni şekilde bir kimse dahindaki yaş hurmayı vasiyyet
etse, vasiyet edenin vefatından önce bu hurma kuru hurma ha-
line gelse, vasiyet batıl olmaaz. Eğer kurumakla cins değişçek ol-
saydı, vasiyyetin batıl olması gerekirdi. Yine hurma selem akidine
konu edilse bu durumda hurmanın yaş veya kuru olarak verilme-
si caizdir. Eğer ikisinde fark olsaydı, bu durum istibdal sa-
yirildi ki istibdal caiz değildir (117).

Gerek yaş, gerekse kuruşu hurma adı altına girdiğine göre,
birinin diğerî mukabilinde eşit ölçüyle (keylen bi keylin) satîma-
sî durumunda akdin şartı yani akdin yapıldığı sıradâ bedellerin

(114) Seraâhi, Usûl, I, 367; Buhârî, Keşf, III, 734; Baberti, VI, 168-169.
(115) Buhârî, Keşf, III, 734.
(116) Baberti, VI, 168; İbnü'l-Hüمام, bu gereçelendirmeye, hediye edilen
hurmanın yaş hurma değil kuru hurma olduğunu söyleyerek itiraz eder. 
(Bkz. Feth, VI, 168).
(117) Buhârî, Keşf, III, 734.

Aynı şekilde yaş hurmanın akdin yapıldığı esnadaki durumuna değil de ‘delül-ahvâl’de yani kuruduktan sonra alacağı durumuna itibar edilmesi tıpkı düşük kaliteli (redi) malın iyi kaliteli (eved) mal mukabilinde satılması durumunda evede itibar edilmesi yani kaliteli mal mukabilinde kalitesizden çok miktarda alınması gibidir. Bu tefavüttün caiz olmadığını, nass ile belirtilmiştir. Hz. Peygamber «İyisi de kötüsü de müsavımdır» (119) demiştir (120).

Yukarıda zikredilen «Kuruyunca eksilir mi?» hadisinin meşhur habere muhalefet yönü şu şekilde açıklanmıştır:

Bu hadis daha meşhur olan «et-temru bi’t-temri mislun bi mislin» hadisine aykırıdır (121). Bu ikinci hadis akdin caiz olabilir-mesi için ölçüde (keyl) mutlak anlamda bir mümäseletin vart olmasını gerektirmektedir. Mümäseletin mutlak anlamda şart koşulması ise iki bedelin kuru veya yaş ya da birinin yaş diğerinin kuru olması durumunda ikisi arasına eşitlik bulunduğu takdirde akdin caiz olmasi demektir. «Kuruduğunda eksilir o halde caiz olmaz» mealindeki hadisten hareketle bu şartın «‘delül-ahvâl’de mümäselet» ile kayıtlanması bu şartın nesil demektir ve nesil haber-i vâhidde caiz olmaz. Diğer taraftan Sa’d hadisinde mukdara dahil olmayan bir iyilik (cevdet) sıfata vardır ve bu sıfat «et-temru bi’t-temri...» hadisine muhalifir. Şöyleki, kuru hurma eksilme olmaksızın saklanabileme yöntüle taze hurmadan üstündür, fakat çözüler bakımından aralarında fark yoktur. Çünkü kuru hurma her ne kadar bu yöntüle yaş hurmadan üstün ise de yaş hurmanın da tazeliği bakımından üstünüüğü vardır ve yaş hurmanın bu özeniğin ölçümü etkiler. Bu durumda aralarında bir tefavüttün bah-

(118) Serahis, Mebsut, XII, 186; Buhârî, Keşf, III, 734; İbnu’ll-Hüمام, Feth, VI, 169; Ayrıca bkz. Serahis, Uşûl, I, 367.
(120) Buhârî, Keşf, III, 734; İbnu’ll-Hüمام, Feth, VI, 169.
(121) Pezdevî, III, 734-735.
sedilemez. Tefâvüt ancak yaş hürmanın kurumasından sonra ortaya çıkar (122) ki bu da akıncı yapıldığı anda dikkate alınamaz.


2) Hanefi usul kitaplarında, meşhur sünnete muhalefet gerektiğiyle reddedilen bir hadid de «Şâhid ve yemin ile kazâ» hadisidir.

Hanefiler bu hadisin, «Beyyine davacıya, yemin davalya» (124) meşhur hadisine aykırı olduğunu ileri sürmüşlerdir (125).

(122) Buhârî, Keşf, III, 734.


(124) Buhari, 48. Rehm, 6 (III, 116); Tirmîzî, 13. Ahkam, 12 (III, 625, r. 1340).
(125) Şâşı, s. 281; Sicistani, s. 132; Pezdevî, III, 733; Neseff, Keşf, II, 31.
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Bu hadisin meşhur hadise ayrınlık yönü açıktır. Çünkü, beyyine hadisinde, beyyine'nin davacısı, yemin'in davayı ait olduğu ifade edilmişte, şahid ve yemin hadisinde ise, bir şahid ve davacının yemini ile hüküm verileceği belirtilmektedir. Bu hadis Kitab'a ayrınlık konusundadadır ele aldığımız için burada bu kadar açıklama ile yetiniyoruz.

3. Haberi Vâhidin umûmu' belâvâda varid olması


Kerhi'nin öğrencilerinden olan Şâşî, bu konuyu «Haberi vâhidin zâhire muhalif olması» başlığı altında ele alarak (129), ve böyle olan bir haberle amel edilemeyeceğini ifleri sürmüş ve haberin zâhire muhalif olma şekillerinden birisi olarak da, sadr-i evvel-

(126) Cüveyni, Burhân, I, 665.
(128) Buhârî, Keşf, III, 736; Ayrica bkz. Ibnu'l-Hümâm, Tahrûrû'l-Ustå (Takrir ile), Mısır 1316, II, 296.
(129) Bkz. Şâşî, s. 284, 384.
de ve sadr-i sânide belvanın umumi olduğu konulara haberi̇n ı̇stihär etmemiş olmasını göstermiştir. Çünkü, Şâşı'ye göre, bu dönemde yaşayanlar, sünnete uyma hususunda kusur ile itham edilemezler. Bu itibarla, şiddetli ihtiyaç ve umûmu'l-belvâya rağmen haberin ı̇stihär etmemiş olması onun sahîh olmadığını alametdir.


Ölüm tarihi hakkında bir bilgi bulunmamakla beraber, hiç değilse dönem olarak, Debûsî'den sonra ve Pezdevî ile Serahsî'den önce yaşamış olabileliğini tahmin edti̇ğimiz Sicistâni, konuyu «haberi̇n hâdiseye arzî» başlığı altında incelemiştir (131). Bu ifadeyle Şâşı'nın ifadesi lafiz itibariyle farklı olmakla beraber muhteva olarak aynıdır.


(130) Şâşı, s. 385.
(131) Sicistâni, s. 133; Semerkandî de aynı başlığı kullanmıştır. Bkz. Semerkandî, Mizân, II, 643.
(132) Pezdevî, III, 736; Hanefilerin diğer gerekçeleri için bkz. Serahsî, Usûl, j, 368; Buhârî, Keşf, III, 737.


(133) Serahsî, Usûl, I, 368.
(134) Buhârî, Keşf, II1, 737; Rafizilerin bu iddialarının aynı gereççyle reddi için bkz. Cliveynt, Burhân, I, 587.

Haneferler her zaman bu prensiplerine bağlı kaldıkları söylenemez. Nitelikim, cumhur tarafından zaman zaman bu prensiplerine aykırı davranışları ileri sürmüştür (137).

Haneferlerin umûmu’l-belvâ gereçesiyle reddettkleri hadisler:

1) «Hz. Peygamber namazına Bismillahirrahmanirrahim ile başıyordu» (138).

Hanefer usulcůlů bu hadisi umûmu’l-belvâda varid haberler cümlelerinde sayıp reddetmişlerdir (139).

Besmelenin Kur‘ân’dan olup olmadığı tartışımasını yanında, bunun namazda okunup okunmayacağı (140), okunursa açıkta mi yoksa gizlice mı okunacağı hususu da tartışmalıdır.

Şâfii, yakıdaki hadis ve benzerlerinden hareketle, cehri namazlarda, Fatiha gibi besmelenin de açıkta okunacağı görüşüne


(137) Msl. bkz. Sera˘şî, Usûl, I, 369; Habbâzî, s. 198; bkz. Hûnûn, s. 423-432.

(138) Tîrmîzî, 2. Salat (Mevakî), 67 (II, 14, r. 245); Bu konuda Ebu’ Hurayre hadisi ve diğer rivayetler için bkz. Tahâvî, Mev’î, I, 199-205. Konuya ilişkin rivayetlerin tahrici ve değerlendirilmesi için bkz. Zeylî, I, 323-363; Hâzîmî, s. 124-130.


(140) Bu konudaki görüşler kısaca şöyledir.


b) Gerek açıkta gerekse gizli okunması mukruhtur. Bu görüş Malik’e aittir.

sahip olmuştur. Haneferiler ise, Şafi‘î'nin ihtıca āttiği hadisi umûmu'l-belvâ gerekçesiyyle reddetmiş ve bu konuda aksi yönde varid olmuş haberlere tutumnuşlardır (141).

2) «Hz. Peygamber namaza kalktığında ellerini omuz hizasına kadar kaldırp tekbir alır, rükea gitmek istediğiniz yine aynısını yapar, rükedan doğrulurken yine aynısını yapar» (142).

Şafi‘î, Ahmed ve meşhur rivayette Mâlik bu hadisten hareketle, namaza tipin iftihat tekbirinde olduğu gibi, rükea giderken ve rükedan doğrulurken ellerin kaldırılacağı görüşünü benimsemişlerdir (143).

Ebû Hanîfe ve arkadaşları ise, bu hadisin umûmu'l-belvâda yaygınlık kazanmamış bir hadis olduğunu ileri sürerek bununla amel etmemişler (144) ve namazda ellerin sadece iftihat tekbirinde kaldırılacağını ileri sürmüşlerdir (145). Mâlik'ten de bu yönde bir rivayet vardır.

3) «Ateşin değdiğiinden abdest alın» (146).

Hadis, ateşte pismiş bir şey yenildiği zaman abdestin bozulaçağı hâlinden getirmektedir. Bir çok Hanefi usulcünün umûmu'l-belvâ konusunda zikrettiği (147) bu hadisi Şâsi râvinin fık-în konusunda zikretmiştir. Hanefi usulcülerin bir hadisî bir çok kustasa tabi tuttukları sıkılkla görülmektedir. Bunun sebebi, gârûslerini daha başka ağçardan destekleme olabileceği gibi, farklı bölgeler ve dönemlerde yaşayan ilk Hanefi usulcülerin, bu hadislerin imamları tarafından terkedildiğini gördüklerinde bunların niçin terkedildiğini anlamak ve anlatmak için mevcut kustaslara vurmalarından da kaynaklanmış olabilir. Eğer bu ikinci şak doğruysa denilebilek ki, her bir usulcünün, terk sebebi olarak tahmin ettiği kustaslar, sonraki usulcüler tarafından olduğu gibi derlenince bu tedahül meydana gelmiştir.

(141) Bkz. Hmn, s. 429-430.
(143) İbn Rûşd, Bidaye (Darûl-Ma'rife), I, 133-134.
(144) Serahsî, Uşûl, I, 369; Neseîf, Keşf, II, 31; Buhârî, III, 738; krş. Isfâhânî, I, 747; Ayrıca bkz. Hmn, s. 430.
(145) Serahsî, Mebsut, I, 14.
(147) Serahsî, Uşûl, I, 368; Mebsut, XIII, 49; Semerkandin, II, 644; Neseîf, Keşf, II, 31; Buhârî, Keşf, III, 738; Krş. Isfâhânî, I, 755.
4) Cenaze taşmakla abdestin Hekâyeceğini hadisi (148).
5) «Zekerine dokunan abdest alsın» (149) hadisi.


4. Sahabenin ihticac ve amel etmediği Hadis:


(148) Serahsî, Usûl, I, 369; Mizan, II, 644; Neseîî, Keşîf, II, 31; Buhâri, Keşîf, III, 738; Ayrıca bkz. Zerkesî, 1cabî s. 111; Suyüfî, Ayn, s. 36-37.
(149) Sicistâni, 133; Pezdevî, III, 737; Serahsî, Usûl, I, 368; Sermekendi, II, 643; Neseîî, Keşîf, II, 31; Ibn Abdîşekûr, Muhibbullah (d. 119/1707), Mûsellemu’s-Subît fi Usûîl-Fîkh (Müstesfa ile), Bulak, 1322, II, 128; Hinn, s. 428.
(150) Serahsî, Usûl, I, 369.
Hanefilerin bu gerekçeye reddettikleri hadisler:

1) Talak erkekler, iddet kadınlara göredir (151).

Talakan (boşama), boşayan erkeğin durumuna yeni onun hür veya köle oluşuna göre mi, yoksa boşanan kadının durumuna göre mi hesaplanacağı hususu sahabe arasında tartışılması, hiçbirisli bu hadisi gündeme getirmemmiştir. Hanefiler bu noktadan hareketle, hadisin sabit olmadığını ileri sürmüşler, hadisin sabit sayılması halinde de «Boşama işi erkekler mahnustur» şeklinde tevil edileceğini söylerlerdir (152).

2) «Yetimlerin mallarında hayri gözeteniz ki, zekat onu yiyp bitirmesin» (153).

Hanefiler bu hadisle amel etmeyiş sebeplerini şöyle açıklamışlardı; Sahabe çocuğun malında zekat gerekip gerekmediği hususunda ihtilaf etmişler ve bu hadisi hiç söz konusu etmemişlerdir. Bu durum hadisin sabit olmadığını gösterir. Eğer sabit olsaydı aralarında yayılın ve karşı görüşe olanlara karşı öne sürülürdü (154).

Sonuç

İslam hukukçuları geçmiş dönemlerde, Hz. Peygamberden rivayet edilen her habere «sabit hadis» gözüyle bakmamış, o haberleri gerek sened gerekse metin açısından bir tahill ve tenkit sözgeçinded geçirmişlerdir. Ancak bu noktada İslam hukukçularının


(154) Serahsi, Ustul, I, 369; Pezdevî, III, 739; Nesefî, Kesfish, II, 31.

Hadislerin kabul ve reddi hususunda hadis ehli ile rey ehli arasındaki en belirgin farklardan birisi şudur: Haneâîler açısından hadisin kabulü için, raviilerin makbul ve senedin muttasil olmasi yeterli, gürültü, bunun yanında hadis, metin itibariyle de bir takım kustasıla tabi tutulmuştur: Öyle sanyoruz ki, Haneâîlerin hadislere fazla önem vermediği şekilde oluşan kanaatin önemli sebeplerinden birisi budur. Bu durum, Haneâîlerin, hadis ehlinde farklı olarak, sened yanında metin tenkidiley de meşgul olduklarını gösterir ki, bu, sırzâhire yılı sadece senede itibar etmekten daha tutarlı ve gerçekçi bir yoldur.

Haneâîlerin manevi inkıta-anlayışının, özellikle haber-i vâhî- din Kitâb'a arzi prensibinin önemi, kanaatımızde, bir yönüyle sa- hih ve sabit olmayan hadislerin tesbiti için bir ölçü olmasında, diğer yönüyle de Kitâbün esek, zamanlarüstü ve evrensel genel hükümlerinin, Sünnetteki böyle olmaktan ziyade örfi ve bölgesel sayılanabilecek bir takım hükümlerle sürekli olarak daraltılamasının engellenmesi zihniyetine altyapı teşkil edecek mahiyette olmasın- da aranmalıdır.
Netice itibariyle, gerek İslam hukukçuları arasında oldukça geniş çaplı görüş ayrılıklarına sebep olan haber-i vâhidlerin değerlerinin tesbiti, gerekse yeni ortaya çıkacak problemlerin çözümünde İslam hukukçularına objektif kışaslar getirme mantığım bir ilk adımı olması açısından Haneffilerin manevi inktâ'ı anlayışı önemli bir adımdır olarak değerlendirilmelidir.