OSMANLI İKTİDARININ TEMEL ÜNİSURLARINDAN ÖRF-GELENEK*

Nejat GÖYÜNÇ**

"Örf" insanların aklın şehadeti ile üzerinde birleştikleri ve tabiatlarının kendiliğinden doğru kabul ettiği iş ve inançlardır, şeklinde tanımlanmaktadır.1 Fatih Sultan Mehmed devri devlet adamlarından ve müverrhı Tursun Bey de "ni-zâm-ı âlem için akla dayanarak hükümdarının koyduğu nizâm-i siyaset-i sultânî ve yasağ-ı pädisâhî" yahut "örf" derler" fikrindedir.2 Halil İnalçık ""örf ve âdet, yani içtimâî münasebetleri düzüleyen kanunlaşmamış kurallar, Osmanlılarda âdet ve örf-i ma'rûf deyimi ile ifade olunmaktadır", şeklinde kanaat belirtmektedir.3


---

* Bu makale, 3 Haziran 1997'de İstanbul'da Fransız Anadolu Araştırmalar Enstitüsü'nde verilen konferans metninin notlandırılmış şeklidir.
** Prof. Dr., İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi, Arşivcilik Bölümü.
1 Curcanc'nın Ta'rîfât adlı eserinden nakl eden Halil İnalçık, "örf" maddesi, İslâm Ansiklopedisi, 1, 480.
2 Tursun Beg, The History of Mehmed the Conqueror, Metni giriş, özet İngilizce çevirisile yayılan alanlar: Halil İnalçık ve Rhoods Murphey, Bibliotheca Islamica, Minneapolis. Chicago 1978, 8b.
3 Halil İnalçık, "örf" maddesi, a.y.
Osmanlı Devleti’nde şiir hukukun yanında bir de örf ve âdet hukukunun da geliştiği şeklindeki Hammer’ın görüşleri zamanında tenkit edilmiştir de, Barkan bunlara karşılık verdiği ender tekrarlanmayacaktır.5


Burada dikkat edilmesi gerekli husus, Osman Gazi’nin evvelce yürütlükte olan bir örf veya âdet kabul edip onu yasalaştırmasıdır, yani ferman ile bir kaide koyup onu yamamış, bir örf dayandığı için bir ferman ile kaideyi devam ettir-miştir. Osmanlı Devleti’nde hükümdarların -evvelce pek çok bilim adamının vur-

5 Ömer Lütфи Barkan, XV ve XVI’nci Asırlarda Osmanlı Imparatorluğu’nda ziraât ekonomisinin hukuki ve malî esaslari, I. Kanunlar, İstanbul 1943, s. XVII, not 4.
7 Hali İnalçık, a.g.e., s. 319, 321.
8 Osmanlı Tarihleri, 3. kısım, Aşikpaşaoğlu Âşikî Tevârh-i Âl-i Osman, Nihal Atsız neşri, Türkiye Yayınevi, İstanbul 1949, s. 104.
guladığı gibi-, hükümdarların fermanları ile örf teessüs etmemekte, örfe dayan-
dığı için bir ferman çıkartılmaktadır. Bunun pek çok örnekleri de görülmektedir. Bu sebeple de Halil İnalcık "vergiler, bölgeden bölgeye ve ayrı hukuk statüye tабi zümrelere göre değişir ve ekseriyetine vergi kanunları mahalli örfü -çoğu zaman bu örf, göcмüş gitmiş olan devletlerin bırakmış olduğu kanunlardan ibaretir- takib eder. Bu kanunlar fetihten hemen sonra yapılan tahrır-i memleket esnasında tahrır emini tarafından yerinde yapılan araştırma ve soruşturma neticesinde tesbit olunur ve Padişaha arz olunmak ve onun tarafından tasdik edilmek suretiyle kanunlaşır" demektedir.9

Doğu Anadolu'nun Diyarbekir, Ergani, Urfa (Ruha), Mardin, Siverek, Erzincan, Kemah, Bayburt, Harput, Çermik sancaklarının 16. yüzyıllıda Osmanlı kanunnameselerinin ilkinin başında hep "ber mücebi kanun-i Hasan Padişah" ibareleri, Arapgir kanunnamesindeki "kanun-i kadim an ümerâ-i hod" kaydı hep Osmanlılar'ın kendinden önceki devletlerin, beyliklerin kanunlarından faydalandıkları, mahalli âdet ve örfleri muhafaza ettiklerinin kanıtıdır.10


1572 senesinde Kibrıs adası Defterdar Mehmed Bey'e hitâben kaleme alınan ferman da adada Osmanlı hakimiyeti öncesinde alınmaka olan vergilerin ve reâyânın beylerine yaptıkları hizmetlerin aynen muhafazası emr olunmaktadır.12

Zirâ vergilerin tertibinde örf ne derece riayet olunduğuna bir güzel örnek de 1525 (932) tarihli Sofya Kanunnamesi'nde vardır. Bazi reâyâ Canuni Süleyman Belgrad Seferi'ne giderken (1521) şikayet ederler, harman resmi kaldırılır. Halil İnalcık bunun sebebini, 1443'te bu yöre halkın Macar ordusu ile birleşerek Osmanlılar'a isyan ettiği, halkı memnun etmek düşünsesinden kaynaklandığı şekilde izah etmektedir.13 Bu defa sipahiler, timarlarının geliri azaldığından yakınırlar. 80-90-100 yaşlarında, kendilerine güvenilir, bilgili kişiler halkın önünde sorguya çekiliyorlar. Osmanlı öncesinde de bu verginin öndedirgen bahs ederler,

9 Halil İnalcık, "Osmanlı Hukukuna Giriş", a y., s. 336.
10 Ö. L. Barkan, a.g.e., s. 145, 149, 152, 156, 158, 165, 170, 181, 184, 187.
11 Ö. L. Barkan, a.g.e., s. 236; John Christos Alexander, Toward a History of Post-Byzantine Greece: The Ottoman Kanunnames for the Greek Lands, circa 1500-circa 1600, Athens 1985, s. 73, 246.
12 Ö. L. Barkan, a.g.e., s. 348-349.
13 Halil İnalcık, "Stefan Duşan'dan Osmanlı Imparatorluğu'na XV. asırda Rumeli'de hristiyan sipahiler ve menseleri", Osmanlı Imparatorluğu, Toplum ve Ekonomi, s. 103, not 165.
bu kanun-i mukarrer'dir, derler. Kadılarдан da hüccetler alırm, sonuçta harman resmi yeniden vaz’ olunur.14

Osmanlıların kendilerinden önceki vergi düzeninin değiştirmesi klere de Nicoara Beldiceanu’nun ve esî Iréne Beldiceanu Steinherr’in makalelerinde de işaret olunmaktadır.15

Halil İnalcek "raiyyet rüşümü" ile ilgili makalesinde Fatih Kanunnâmesi’ndeki "yedi kulluktan ötürü akça alınsa, yirmi iki akça alınsa" fikrşinini yorumlarken, bunun çift resmi olduğunu da belirtir. Yedi kulluk 3 gün şahsi hizmet karşılığı 3 akça, bir araba ot veya karşılığı 7 akça, bir araba saman veya karşılığı 7 akça, bir kağı odun veya 3 akça, araba ile hizmet (boyunduruk) veya karşılığı 2 akça olmaktadır. Bu miktârların eskiden halkın senyörlerine yaptığı feodal hizmetlerin Osmanlı dönemi de paraya çevriliş karşılığı olduğunu vurgular.16 Resm-i çiftin 15. yüzyılın ortalarına kadar 22 akça kaldığini, 1458’de bu miktarın Anadolu eyaletinde % 50 arttığını anlatır, sebebini de "Anadolu sipahiâlırlar, Rumeli’de, Macar ordusunun karşısında kışın da seferde tutmak" şeklinde açıklar. Bir çift yer sahibi reâyânın sipahisine ödediği veya ödemesi gereken akça miktârı da 15. ve 16. yüzyıl kanunnâmelerine dayanarak şöyle hesaplanır:

22 akçâ Gelibolu (1474-1519), Tekirdağ (1455), Malkara (1456), Edirne (1528), Niğbolu, Sofya, Silistre, Bosna (Çanûn devri), Sirem (III. Murad devri),
30 akçâ Aydınn (1455), Menteşe ve Karahisar (17. yy.),
32 akçâ Küthayı (1528),
33 akçâ Hüdavendigâr (1487), Biga (1517), Bolu ve Aydınn (1528), Karesi (1576), Kocaili (1624),
36 akçâ Karaman (1528), İçel (1584)
40 akçâ Halep ve Şam (1570), Trablusşam (1548),
42 akçâ Hamid-ili (1528),
50 akçâ Malatya (1530), Harput ve Mardin (1518), Erzurum ve Diyarbekir (1540), Çemişgezek (1541),
55 akçâ Yeni-îl (1583),
57 akçâ Çorum (1466), Kayseri (1500), Çankırî (1578).

14 Ö. L. Barkan, a.g.e., s. 252.
16 Halil İnalcek, "Osmanlılar’da raiyyet rüşûmu" a.g.e., s. 36-40.
Lâkin 1528 tarihli Bolu livası Kanunu'nda bu idari birime bağlı nahiyelerde bütün çiftten alınan vergi miktarları dikkat çekeridir:

"Bolu ve Çaga ve Mengen nahiyelerinde kadımden bütün çiftten 46 akça resim alınmış, yine annın üzere mukarrer, amma Gerede nahiyesinde resm-i çift birkaç nev' üzere alınmış. Hâliyâ 46 akça üzere alınmak emr olinub defter-icedide dahî bu üslûb üzere kayd olındi.

Uluslararası ve Yedidivan ve Müdurnu ve Konrapa ve Todrgra nahiyesinde bütün çiftten 33'er akça alınmış, yine ol minvâl üzere mukarrerdir.

Kibrus nahiyesinde bütün çiftten 23 akça resim ve Hizrbey İli'nde bütün çiftten 42 akça ve Eregli nahiyesinde 34 akça ve Yenice kazasında 29 akça resm-i çift alınmış, yine ol mucebine mukarrer dutilub defter-i ceditte ol-hisâb üzere hâsîl bağlandı."  

Bu örneğin aynı Sancağa bağlı nahiyelerde farklı çift resmi alındığını göstermektedir, gerekçesi de evveldenberi (kadımden) süre gelen uygulamadır.

1624 tarihli Koca-İli kanunnamesi'nde de hububattan alınacak resimden bahs edenirken, "kadîmül-eyyândan nice alınugelmiş ise, yine oyle alınur, bir habbe ziyâde alınmaz" kaydî da eski uygulamaların ne derecede göz önünde bulundurulduğunu gösterir.  

Bolu'dakinin benzeri bir uygulamaya Diyarbekir Beylerbeyiliği'nin Âmid sancağı ve nahiyelerinde rastlanır:

- Âmid sancağı köylere (kûrâda) 24 akça,
- Hını nahiyesi'nde resm-i çift 18 akça,
- Tercil nahiyesi'nde 18 akça.  

Bu yörede kanunnamelerin Uzun Hasan kanunlarına göre düzenlendiğini söylemeye gerek yoktur. Eski uygulama, Osmanlı nizamlarını da etkilemiştir.

Ergani'de şehirde oturan Erâmine'den, 1518'deki kanunnameden anlaşıldığına göre, bağ haracî adı altında maktû olarak 12.000 karaca aççe vergi alınmış, lâkin eskiden bağlar daha mamûr imiş. Kanunnamede "Ol vakt ma'mûriyet artuk imiş, šimdiki halde andan dahi eksük olmağın 9.000 karaca aççe kayd olınd" denildiğine göre, burada eski vergi halkın yararına daha az olarak alınır duruma gelmiştir. Bundan bazen "örfe rağmen halkın faydasya olduğu için, daha düşük bir tarife uygulandığı anlaşılmaktadır. 3 karaca aççe 1 Osmanlı aççesi olarak hesaplanmaktadır.  

17 Ö. L. Barkan, a.g.e., s. 29.
18 a.e., s. 33-34.
19 a.e., s. 145-148.
20 Ö. L. Barkan, Kanunlar, s. 150.


Mardin kanunnâmelerinde bid’atlere pek çok rastlanmaktadır. 1518’de Mansûrîyen dokunun bir cins kumaşın (meyzer) topundan (bastav) 5 Osmanlı akçası vergi alınması gibi. 1523’de kaldırılmış, bir topundan bir akça alınması kararlaştırılmış.


Şerefnâme yazarı Şerefhan’ın dedesi Şeref Bey, Çaldıran’da Şah Ismail’in Osmanlılar’la mağlibiyetinden sonra, Bitlis’i Safevî işgal ve idaresinden kurtarır, Yavuz Selim de onun bu yöre ve şehirdeki hakimiyetini tanır. 1533’te Ulama Bey, Azerbeycan’da Safevî valisidir. Osmanlılar’ın İrakeyn Şeferi başlangıcında taraf değiştirir, Osmanlı Devleti hizmetine girer. Bitlis Beylerbeyiliği’ne atanır, görev mahalline yollanır. Ulama Bey asılinda Teke sipahiilerindir, Şah Kulu isyanına katılmış, Anadolu Beylerbeyisi Karagöz Paşa’nın ölümü ile sonuçlanan

---

23 Aşıpşaoğlu, a.g.e., s. 135.
24 Halil İnalçık, “Stefan Duşan’dan Osmanlı İmparatorluğu”, a.g.e., s. 74-108.
25 Şerefhan, Şerefnâme, Arapça’dan Türkçe’ye çeviren: Mehmet Emin Bozarslan, İstanbul 1990, s. 479-482.
muharebe bulunmuştur. Sonra İran'a kaça'r.\textsuperscript{26} Bu defa geri dönüp Bitlis'e atanınca, Şeref Bey de İran'a, Safevîlere iştir, Şah Tahmasb'un emrine girer, kendisine "Han" unvanı verilir. 27 Ekim 1533'te Ulama Bey ile Bitlis yakınlarındaki muharebede öldr.\textsuperscript{27} Şeref Bey ile Ulama Bey arasındaki muharebeye katılan Kürt Beyleri Kanûnî Süleyman'a muraçaat ile pişmanlık duyduklarını bildirir, itaatlarını arz ederler. Şeref Bey'in oğlu Şemseddin Bey'e Kanûnî Süleyman tekrar Bitlis Vilâyeti'nin verir, fakat bir, bir büyük sene sonra Şemseddin Bey'e Malatya sancağı verilir, Bitlis'e yeniden Ulama Bey tayin edilir. Şemseddin Bey de yeniden Şah Tahmasb'a iltica eder, ona da "Han" unvanı verilir. Oğlu Şerefhan 27 Mart 1543'te Kerherud kasasında dünyaya gelir. Annesi Uzun Hasan Bey zamanında valilik ve kumandanlıklarında bulunan Emir Bey'in torunudur.\textsuperscript{28} 

1577'de Şerefhan Nahçıvan Hakim'dir. Van Beylerbeysi Hürev Paşa'ya muraçaat ederek "oçaği olan Bitlis sancağı yurtluk ve ocağlık takri ile kendüye tevcih olunmak üzere berû cânibe gelmeği" istediğini bildirir, Paşa da bunu kabul eder, İstanbul'a arz eder, tasvib olunur. Bitlis sancakbeyine Adilcevaz sancağı verilir. Şerefhan da "yurtluk ve ocağlık takri ile nesnelerin ba'de neslen" Bitlis'e tayin olunur.\textsuperscript{29} 1578 senesi Aralık ayı başlarında kalabalık bir kafile ile Nahçıvan'dan yola çıkart, bir kaç günde Van'a, oradan da Bitlis'e gelir.\textsuperscript{30}

Bir kısm harcamalar yapılmışken, eskisinden emsal aranması da gelenek veya örf telakki edilmelidir. Birkaç örnek verelim:

A. "Şehzade hazretlerinin hocaları iken fevt olan Haydar Efendi oğullarına merhum Sultan Çihaŋır hucası oğullarına olduğu üzere vazife verilmek ferman olunub müteveffâ-yi müşârînîleyhin büyük oğlı Mehmed'in 15 akçe ve ikinci oğlı Ahmed'in 10 akçesi olub üçüncü oğl u Abdurrahman'ın vazifesi olmamağın büyük oğluna 5 akçe terakki ile vazifes 20 akçe olub ikinci oğluna da 5 akçe terakkYY'ye 15 olub üçüncü oğluna 10 vazife olmak buyuruldu".\textsuperscript{31} (Belge 26.11.1580 tarih-lidir).

B. "Bundan akdem taht pâyesiyle Maraş kazasından munfasıl olub 80 akçe ile mütekâd iken fevt olan Sa'd Efendi'nin Mustafa ve Ahmed ve Hûseyin nâm oğulları dîrlik olmak hususu pâye-i serîr-i âlây a arz olundukda mahlûl väki ol dukda sărî mevâli-zâdelere virildiği üzere vazife buyuruldu"\textsuperscript{32} (tarih 17.9.1590).

Biraz da XVIII. ve XIX. yüzyıl belgelerine bakalım:

\textsuperscript{27} \textit{a.e.}, Şerefhan bu olayı babasından naklen ayrıntıları ile anlatır, \textit{Şerefname}, s. 495-499.
\textsuperscript{28} Şerefhan, \textit{a.g.e.}, s. 514.
\textsuperscript{29} BOA, Mühimme Defteri, no. 32, s. 81, 89.
\textsuperscript{30} Şerefhan, \textit{a.g.e.}, s. 521.
\textsuperscript{31} BOA, KK 238, s. 166.
\textsuperscript{32} BOA, KK 238, s. 190.
C. 1764'te Nusretnûmâ kalyonunun yelkencilerinden Ahmed, sol ayağına büyük bir kereste düşerek yaralanır, hassa cerrahlarından iki kişi tarafından muayene edilir, durumunu tersâne-i âmire üst makamlarına (Kapudan-ı deryâ vekiline) bildirir, kendisine de "kanunları üzere" muamele edilmesini ister. Bunun üzerine 13 Mayıs 1764 tarihinde 30 akçe tekbârdülük verilir.\(^{33}\)

D. "... tersâne-i âmirede donanma-yı hümayûn kalyonlarının başmimari olan Ömer Halife fevt olup tersâne-i âmirede mer'î olan kâide üzere 4. mimarlık hizmeti ta'yînât ve içâresiyle bundan akdem Sinop'da kalyonlar inşasına me'mür olan Nikola zimmîye tevcîh olunmâgra ..."\(^{34}\) (belge 23.8.1766 tarihliydir).

E. "... donanma-ı hümayûn kapûdanlarınından vefât iden kapûdanların terk etdikleri evlâdına şehriye onar guruş verilmek nizâmînnden olmaga işbû 1236 se-nesi Receb gursesinden itibaren (4 Nisan 1821) gâyetine kadar mevcud olan 31 neferin beherine 10'ar guruşdan 310 ve müteveffâ Abdülfettah kapudanın iyâl ve evlâdlarına 50 ve müteveffâ ser-topâ Mehmed'in iyâl ve evlâtına 5'er guruşun ki, cem'an 365 guruşu tersâne-i âmire hazinesinden itâstîyên .."\(^{35}\)

Osmanlı Devleti'nde XVII. yüzyıllın ikinci yarısına ait bir başka örnek de 'örf'ün sadrazamın muhalefetine rağmen, bertaraf edildiği hakkındadır. Defterdar Sarı Mehmed Paşa'nın Zübde-i Vekayiât'ta verdiği bilgiye göre, Sultan II. Süleyman'ın annesi Salihâ Dilaşub Sultan 13 Aralık 1689'da vefat eder. Haremde câriyelerin zabt ü rabtu için kethûdâ kadın baş ve buğ taiyın edilir. Kendisine has verilmesi için hatt-ı hümayûn çiftar. Lâkin o zamanara kadar kethûdâ kadınların har-remde âmir tayin olundukları ve bunlara has tayini vukû bulmamıştır. Ayrıca harp halidir, mâli darlık söz konusudur. Bu nedenlerle sadrazam Fâzî Mustafa Paşa iti-raz eder, durumu II. Süleyman'a arz eder. Buna rağmen yine hatt-ı hümayûn ile kethuda kadın harem'de baş ve buğ tayin olunup has verilir (15 kese akçe ile).\(^{36}\)

Şûphe yok, şeri hukuk düzeni ile örf hukuk yanyana, bazan birbirine çatışarak devam etmiştir. Tanınmış Hukuk Tarihçimiz Mehmet Akif Aydin, kanunâ-melerde XVI. yüzyılda ferman ile şeri hukukun daíma birlikte zikr edildiğini söyler, fakat ardından da "şeri ve örfi hukukun tam bir uyum içinde oldugu, diğer bir ifadeyle örfi hukuk esaslarının tam anlamıyla şeri hukuka uygun olarak konduğu anlamuna gelmemelidir. Bilakis zaman zaman bu esasların şeri hukuka ay-kiri olarak konduğu da varittir", der. Örnek olarak da II. Bayezid ve Kanuni Süleyman Ceza Kanunnameselerinde "irza geçen kimsenin tenâsûl uzvunun kesilmesi, zîna yapan kadın veya kız buna riza göstermişse, yine mahrem organının dağlan-

\(^{33}\) BOA, Cevdet-Bahriye, no. 123.

\(^{34}\) BOA, Cevdet-Bahriye, no. 390-2.

\(^{35}\) BOA, Cevdet-Bahriye, no. 144.

\(^{36}\) Zübde-i Vekayiât (Yayınılayan: Abdülkadir Özcan), Türk Tarih Kurumu yayını, Ankara 1995, s. 358.
ması" gibi37 hükmüleri gösterir. Bunlar şer'i hukuka aykırıdıır, asla tecvîz edilemez, der.38 Buna Fatih Kanunnamesi‘nde yer alan "kardeş katli" hükümünü de eklemek gerekir.

Buna mukabil, bazan şer'i hukuka fazlaca riayet olunduğu da görülür. Meselâ Zübde-i Vekayîât'ta Hasankale kasabasındaki Kızıl Ali ismindeki çok zengin ve ünlü bir tüccar vefat edince, vârisleri olmadığından mallarının beytülmaâle alındığından, aradan kısa bir zaman geçikten sonra, vârisleri zedeler edip kendilerinin varis olduklarını isbat edince, malların geri verildiğini, bu hususta IV. Mehmed'in bir fermanının sadir olduğunu kayd eder. Kayıt 1676 sonlarına aittir.39

Bu yazida vurgulanmak istenen örf‘ün hükmüdarların fermanları ile oluşan bir hukuk düzeneinden ziyade, başlangıçta mevcut örf ve geleneklerin padişahların fermanları veya hükmüleri ile devam ettirilmesi şeklinde algılanması gerektiğiidir. Zaman zaman Mehmet Aydın'ın da belirttiği ve yukarıda verilen örneklerden de anlaşılacağı üzere, yeni kurallar da vaz olunmuş, bunlar şeriat ile pek de uyum sağlamamaktadır. Lakin bazan şer'i kurallara bizzat devlet reislerinin ve üst yöneticilerin de uymadıkları düşünülmelidir. Meselâ II. Bayezid'i içkiye alıştıranın Amasya'da şehzâdeliği sırasında yanında bulunan Lalası o Müveyyed-zâde Abdurrahman Efendi olduğunu ileri sürülmektedir.40

Günümüzde bir kısm yanlış anlayışların önünü kesmek için bir kısm gerçekleri vurgulamak ve hatırlatmak lazımdır, kânsилисьınız.

39 Zübde-i Vekayîât, s. 79-80.
40 Tayyib Gökbilgin, "Müveyyedzâde" IA. c. 8, İstanbul 1968.